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**I. Introducción**

En el marco del ***Proyecto Pilotaje del Índice de Justicia Electoral Subnacional durante el proceso electoral mexicano 2020-2021, para medir y dar seguimiento al estado del acceso a la justicia electoral y la calidad de las instituciones jurisdiccionales electorales***, este documento contiene la codificación de los indicadores del índice.

En una república federal como México, es relevante la creación de un índice de Justicia Electoral Subnacional (en adelante IJES), ya que a pesar de que diversos criterios normativos bajo los que se rigen los ORCE en el país, son establecidos desde el gobierno federal, les queda un amplio margen de maniobra para tomar decisiones importantes que mejoren su gestión.

Los ORCE en el país cuentan con autonomía de gestión y tienen la capacidad de crear reglamentación para regular el ingreso, duración, capacitación, evaluación y separación del cargo de sus trabajadores. En esto encontramos una fuente importante de variación subnacional que si bien puede no reflejarse directamente de forma muy pronunciada en su marco normativo, si es lo esperado observar ducha variación en en su funcionamiento así como en los indicadores contextuales de cada entidad federativa.

Cabe resaltar que, la relevancia de la creación del IJES México, no corresponde solamente a observar la variación entre las características de los ORCE, sino también a la importancia que cumple la justicia electoral de cara al desarrollo y al fortalecimiento democratico de los países y entidades federativas.

En el presente documento se encuentra la información concerniente a la codificación de cincuenta y cinco indicadores que integran el IJES México. Treinta y seis corresponden a la dimensión normativa, once a la de funcionamiento y ocho al contexto político electoral de cada entidad federativa incluida en este pilotaje.

**II. Notas metodológicas**

***I. Normalización de los datos***

Para la realización del IJES, fue necesaria la recolección de diversos tipos de información. Las fuentes son variadas y, por ende, también la información primaria recabada. De los cincuenta y cinco indicadores que componen al índice, treinta y seis son de información binaria, cuatro tricotómicas, siete cuentan con valores de escala, siete son porcentajes y una de intervalo.

Para poder integrar toda esta información en un índice es necesario realizar un proceso de normalización de los datos, para que puedan ser agregados de forma adecuada. En el caso concreto del IJES los valores binarios y triatómicos se encuentran en un intervalo de 0 a 1, (también uno de los indicadores de contexto se publica en este mismo intervalo) pero para el resto de indicadores fue necesario aplicar la fórmula de Escalado de variables (Feature Scaling o MinMax Scaler), ya que nos permite traer a todos los valores dentro del intervalo 0-1:

***II. Decisiones metodológicas***

En el proceso de la elaboración del índice y recopilación de la información se han tomado las decisiones metodológicas pertinentes y necesarias para garantizar los más altos estándares de calidad, así como la coherencia y congruencia teórica y metodológica. En este apartado se detallan las decisiones tomadas.

1. Fuentes de información. Se ha decidido que la información primaria para la alimentación del índice sería la que proporcionan los ORCEs en sus páginas web, fundamentalmente los informes de labores y las sentencias publicadas para el periodo que comprende el año 2020 y hasta el 31 de marzo de 2021.

Esta decisión obedece, en primer lugar, a la necesidad de estandarizar el procedimiento y las fuentes de datos para todos los casos analizados. En segundo lugar, se considera que es fundamental realizar el pilotaje a partir de la información disponible públicamente, pues solo de esta manera se garantiza la replicabilidad del estudio.

2. Legislación. El sistema electoral mexicano es complejo y admite la regulación del funcionamiento de los ORCEs a través de la normativa de distintos niveles: la Constitución federal y las leyes generales, las constituciones y las leyes estatales, así como, en ciertos ámbitos, de la reglamentación interna adoptada por estos órganos. Si bien en la mayoría de los casos existe plena correspondencia entre los distintos ámbitos de la regulación, no siempre es así. Por ello, reconociendo que el objetivo del IJES es la evaluación de los ORCEs y de la variación normativa a nivel subnacional, el índice se calculó siempre tomando como base la legislación estatal.

3. Parámetros de medición. Para las mediciones de los indicadores que requieren un parámetro a partir del cual se analiza cada caso particular, se optó por privilegiar los datos a nivel nacional. Tal fue el caso del indicador *3.7 Confianza en las instituciones electorales*, donde el parámetro es el valor promedio nacional para la confianza ciudadana en las autoridades electorales.

Sin embargo, en los casos en los cuales tales datos no están disponibles (por ejemplo, como en el indicador *2.1.3 Asuntos recibidos*, que mide el número de impugnaciones en contra de los resultados electorales presentados en el último proceso electoral), se optó por calcular el promedio (parámetro) tomando en cuenta los datos para los cinco casos analizados.

***III. Agregación***

El IJES se compone de tres dimensiones, cada una de ellas medida a través de las variables e indicadores correspondientes. Debido a las particularidades teóricas de las dimensiones del IJES, a cada una le corresponde un número distinto de indicadores:

* Diseño legal - 36 indicadores;
* Funcionamiento - 11 indicadores;
* Régimen político - 8 indicadores.

Debido a esa variación, se consideró necesario buscar un mecanismo de agregación que permitiera establecer una calificación final -el valor del IJES para cada caso- a través de una ponderación del peso de las dimensiones y evitando que el número de los indicadores que la componen afecte el resultado.

La fórmula adoptada asigna mayor peso a la dimensión del funcionamiento, partiendo de dos supuestos: 1) el diseño legal, incluso el más fuerte, no necesariamente es implementado a cabalidad; 2) el régimen político afecta la calidad del trabajo de los ORCEs, aunque es una variable que estos no controlan.

La ponderación resultante fue:

* Diseño legal - 30%
* Funcionamiento - 40%
* Régimen político - 30%

**III. Estructura del libro**

El presente trabajo muestra los distintos indicadores de cada tipo, junto con su definición, tipo de respuesta, escala y supuestos. Para todas y cada una de las variables se proporciona la siguiente información:

**Número de la pregunta/ítem:** Dígito que IDEA Internacional proporciona para cada indicador

**Pregunta/Ítem:** El asunto que se pretende medir.

**Definición del ítem:** Descripción del indicador, clarificación de condiciones, contextos y cualquier justificación, si es necesaria, para entender la pregunta.

**Respuesta:** Numérica, porcentaje, texto, o categorías de respuesta específicas.

**Escala de la respuesta:** Binaria, tricotómica, intervalo, escala y base 100.

**Supuesto:** Cuando aplica, suposición que se hace para la cuantificación del ítem.

**Especificación:** Cuando aplica, se presenta información adicional relevante sobre la medición del indicador.

**IV. Indicadores**

**1. Diseño o marco normativo del SRCE**

**1.1. Diseño institucional de órganos de justicia electoral (ORCE)**

**1.1.1. Autonomía institucional**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Permanencia del órgano

**Definición del ítem:** El periodo de los miembros del ORCE cúspide es para atender más de un proceso electoral

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Se responde teniendo en cuenta los máximos responsables del ORCE que suelen ser los jueces o magistrados.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.1.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Autonomía técnica

**Definición del ítem:** Determinación de procedimientos internos de manera independiente

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la determinación de procedimientos internos no es independiente, 0. Si es independiente, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.1.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Autonomía normativa

**Definición del ítem:** El ORCE cuenta con atribuciones paraa) regular (reglamentar) funcionamiento interno; b) reglamentar para establecer condiciones laborales de su personal

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Tricotómica; 0, no; 0.5, una sí, otra no; 1, ambas sí.

**Supuesto:** a) Si no tienen atribuciones para reglamentar funcionamiento interno, 0; si tienen esas atribuciones, 0.5.; b) Si no tiene atribuciones reglamentarias para establecer condiciones laborales de su personal, 0; si tiene esas atribuciones, 0.5; c) Si se cumplen ambas condiciones, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.1.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Establecimiento de jurisprudencia

**Definición del ítem:** Atribuciones para establecer jurisprudencia o precedentes de cumplimiento obligatorio

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí.

**Supuesto:** Si no tienen atribuciones para establecer jurisprudencia o precedentes de cumplimento obligatorio, 0. Si tienen dichas atribuciones, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.1.5

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Autonomía financiera

**Definición del ítem:** Atribuciones (o falta de atribuciones) para manejar su presupuesto propio

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no tienen atribuciones para manejar un presupuesto propio, 0. Si las tiene, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.1.2. Independencia de integrantes del ORCE**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Mecanismo de selección de los juzgadores

**Definición del ítem:** Si en su selección participan los partidos de oposición

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Tricotómica; 0, no; 0.5, una sí, otra no; 1, ambas sí.

**Supuesto:** Si en su designación participa la oposición, 1; si no participa, 0.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Requisitos profesionales para designación

**Definición del ítem:** Si existen requisitos mínimos y relevantes para el perfil del puesto (Criterios de mérito)

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Se asume que los mínimos para el puesto son positivos al evitar que cualquiera pueda ser nombrado. Si no existen los requisitos mínimos, 0. Si hay requisitos mínimos, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Estabilidad en el cargo de los juzgadores

**Definición del ítem:** Si los nombramientos cuentan con garantías para inamovilidad del cargo.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no hay garantías de inamovilidad para el cargo, 0; si hay garantías, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Incompatibilidades

**Definición del ítem:** Existencia de incompatibilidades para asumir el cargo

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Se asume que, si hay incompatibilidades, se protege la integridad del integrante del ORCE. Si no hay incompatibilidades, 0; si hay incompatibilidades, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.5

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Protecciones frente a conflictos de interés

**Definición del ítem:** a) Existencia de requisitos mínimos para evitar conflictos de interés en juzgadores; b) Existencia de mecanismos para sancionar conflictos de interés.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Tricotómica; 0, no; 0.5, una sí, otra no; 1, sí.

**Supuesto:** a) Si no hay requisitos mínimos para evitar conflictos de interés en juzgadores, 0; si la hay, 0.5; b) Si no hay mecanismos para sancionar conflictos de interés, 0; si lo hay, 0.5; c) Si se cumplen ambas condiciones, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.2.6

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Garantías para la integración del órgano con perspectiva de género

**Definición del ítem:** Existencia de garantías para asegurar una integración con perspectiva de género

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí.

**Supuesto:** Se asume que hacer explícita dicha perspectiva es positivo. Si no existe dicha garantía para asegurar la perspectiva de género, 0; si existe dicha garantía, 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.1.3. Régimen de rendición de cuentas**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.3.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Transparencia en información pública, procedimientos y decisiones

**Definición del ítem:** Información básica del ORCE en medios electrónicos. Información básica para identificar (Criterios): estructura, composición, función, nombramiento.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no hay información básica, 0; si la hay, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.3.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Mecanismos públicos de rendición de cuentas

**Definición del ítem:** a) Publicidad de sesiones; b) Rendición de informes públicos (anuales o con otra periodicidad); c) Posibilidad de plantear solicitudes de transparencia

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Tricotómica; 0, no; 0.33, una sí; 0.66, dos, sí; 1, tres sí.

**Supuesto:** a)Si no hay publicidad, 0; si la hay, 0.33; b) Si no hay rendición, 0; si la hay, 0.33; c) Si no se puede plantear solicitudes, 0; si se puede, 0.33; d) Si se cumplen todas las condiciones, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.3.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Régimen de responsabilidades

**Definición del ítem:** Existencia de un procedimiento de responsabilidades (administrativas y/o penales para los integrantes del ORCE), para los casos de destitución, suspensión, o cualquier sanción para juzgadores.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe procedimiento de responsabilidades, 0; si hay procedimiento, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.1.4. Profesionalismo**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.4.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Existencia de servicio de carrera electoral

**Definición del ítem:** Existencia de un servicio de carrera judicial o electoral

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Se asume que hay ORCEs que tienen carrera judicial y no electoral. Si no existe servicio de carrera, 0; si lo hay, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.4.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Mecanismos de ingreso

**Definición del ítem:** Existencia de un procedimiento para regular el ingreso al ORCE a partir de

ciertos criterios específicos y/o concurso público

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe procedimiento para regular el ingreso al tribunal, 0; si lo hay, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.4.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Capacitación y formación del personal

**Definición del ítem:** a) Si no existen medios de formación y desarrollo permanente, 0; si existen los medios, 0.5; b) Si no hay evidencia de cursos de capacitación, 0; si la hay, 0.5; c) Si se cumplen ambas condiciones, 1.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Tricotómica; 0, no; 0.5, una sí, otra no; 1, sí.

**Supuesto:** a)Si no existen medios de formación y desarrollo permanente, 0; si existen los medios, 0.5; b) Si no hay evidencia de cursos de capacitación, 0; si la hay, 0.5; c) Si se cumplen ambas condiciones, 1.

**Especificaciones:** En las diversas leyes locales se analiza si se establecen tareas y/o actividades de capacitación y evaluación para los integrantes del ORCE. La evidencia de dichas capacitaciones o cursos se busca en los informes de labores publicados en los sitios web de los ORCEs.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.4.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Evaluaciones

**Definición del ítem:** Existencia de evaluaciones para el desempeño del personal del ORCE

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existen evaluaciones para el desempeño, 0; si las hay, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Número de la pregunta/ítem:** 1.1.4.5

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Estabilidad del personal

**Definición del ítem:** Existencia de causas legales para la separación del personal del ORCE

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existen causas legales para la separación del personal del ORCE, 0; si las hay, 1.

**1.2. Diseño de mecanismos de justicia electoral (para resolver conflictos electorales)**

**1.2.1. Mecanismos formales** (1.2.1.1.1. Derecho de acceso a medios de impugnación)

**1.2.1.1. Directos (sistema de medios de impugnación)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.2.1.1.1. Derecho de acceso a medios de impugnación**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Universalidad

**Definición del ítem:** Cualquier persona que se considere afectada tiene derecho a promover algún medio de impugnación para combatir el acto electoral que le agravia

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la persona afectada no tiene derecho, 0; si lo tiene, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.1.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Derecho a recurso efectivo

**Definición del ítem:** La resolución del medio de impugnación es susceptible de corregir de manera oportuna la afectación.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la resolución no corrige, 0; si corrige, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.1.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Derecho a un debido proceso

**Definición del ítem:** La persona que se considera afectada tiene derecho a impugnar, a ser oída en sus alegatos, a ofrecer pruebas y a que su impugnación sea resuelta en un tiempo razonable. El debido proceso debe estar presente en todo proceso judicial e incluye los principios internacionales de presunción de inocencia, derecho a un juicio justo y derecho a la asistencia legal.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no hay derecho a impugnar, 0; si hay derecho, 1.

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.1.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Gratuidad

**Definición del ítem:** El servicio de justicia electoral es gratuito.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si el servicio no es gratuito, 0; si lo es, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.2.1.2. Diseño de Medios de Impugnación**

**1.2.1.1.1. Integralidad del sistema**

**1.2.1.1.1. Control constitucional de leyes electorales**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Concreto

**Definición del ítem:** El SRCE prevé la posibilidad de que el ORCE competente analice no solo la legalidad, sino la constitucionalidad del acto electoral impugnado

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si el SRCE no lo permite, 0; si lo permite, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.1.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Todo acto electoral es susceptible de impugnación

**Definición del ítem:** No existe acto alguno del ORCE que escape al control jurisdiccional (constitucional y legal).

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si hay acto alguno que escapa al control, 0; si no hay acto que escapa al control, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.1.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Control jurisdiccional de actos de autoridad electoral administrativa

**Definición del ítem:** No existe acto alguno de autoridades electorales administrativas (OAE) que escapen al control de su regularidad (constitucional y legal).

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si hay acto alguno que escapa al control de regularidad de la OAE, 0; si no hay acto que escapa al control, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.1.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Control jurisdiccional de actos de partidos políticos

**Definición del ítem:** Capacidad del órgano electoral de resolver procedimientos relacionados a actos de partidos políticos

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si el órgano electoral no tiene capacidad, 0; si la tiene, 1.

**1.2.1.1.2.2. Completitud del sistema**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.2.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Corrige la irregularidad, sin afectar el resultado de la elección

**Definición del ítem:** La resolución revoca, anula o modifica el acto irregular impugnado, sin afectar directamente el resultado electoral

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la resolución afecta el resultado electoral, 0; si la no lo afecta, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.2.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Corrige la irregularidad, afectando el resultado de la elección

**Definición del ítem:** La resolución revoca, anula o modifica el acto irregular impugnado, afectando directamente el resultado electoral

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la resolución no afecta el resultado electoral, 0; si lo afecta, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.2.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Efectos restitutorios en el ejercicio del derecho electoral involucrado

**Definición del ítem:** La resolución de medio de impugnación es susceptible de restituir a la persona afectada en el goce o ejercicio de su derecho vulnerado

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si la resolución no restituye, 0; si la resolución revoca, anula o modifica, 1.

**1.2.1.1.2.3. Oportunidad**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.1.2.3.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Plazos razonables para impugnar

**Definición del ítem:** Plazos indicados en la ley para presentación de una impugnación electoral

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, por encima; 1, por debajo.

**Supuesto:** Si el plazo está por encima del plazo establecido en la legislación federal, 0; si el plazo está igual o por debajo del plazo federal, 1

**Especificaciones:** Los plazos para la impugnación deben ser razonables, es decir, suficientemente breves para no afectar el desarrollo de los procesos electorales, pero suficientemente largos para dar a la ciudadanía y a los actores políticos la oportunidad de elaborar y presentar las demandas. Se toma como referencia el plazo establecido a nivel federal para la promoción de la mayoría de los medios de impugnación (4 días).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.2.1.2.Indirectos** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1.2.1.2.1. Derecho de acceso a medios de impugnación**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.2.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Existencia o no de un sistema de responsabilidades penal

**Definición del ítem:** Existencia o no de un sistema de responsabilidad penal.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe sistema de responsabilidad penal, 0; si existe, 1

**1.2.1.2.2. Sistema de responsabilidades administrativas (medios reparatorios y sancionatorios)**

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.1.2.2.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Existencia o no de un sistema de responsabilidades administrativas

**Definición del ítem:** Existencia o no de sistema de responsabilidades administrativas.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe sistema de responsabilidad administrativa, 0; si existe, 1

**1.2.2. Mecanismos informales de resolución de conflictos electorales**

**1.2.2.1. Existencia de mecanismos alternativos de resolución de disputas**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.2.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Órgano administrativo

**Definición del ítem:** Existencia o no de mecanismos alternativos en órgano administrativo

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto**: Si no existe mecanismo alternativo en órgano administrativo, 0; si existe 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.2.1.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Órgano jurisdiccional

**Definición del ítem:** Existencia o no de mecanismos alternativos en órgano jurisdiccional

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe mecanismo alternativo en órgano jurisdiccional, 0; si existe 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 1.2.2.1.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Otros/mecanismos ad hoc

**Definición del ítem:** Existencia o no de mecanismos alternativos ad hoc

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe mecanismo alternativo ad hoc, 0; si existe 1

**2. Funcionamiento de los ORCE**

**2.1. Eficiencia**

**2.1.1. Uso del sistema de medios**

**Número de la pregunta/ítem:** 2.1.1.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Uso del sistema en el periodo electoral

**Definición del ítem:** Empleo del recurso legal para resolver disputas electorales

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo de 0 a 1.

**Supuesto:** Cuanto más alto el valor, mayor frecuencia de uso.

**Especificaciones:** Variable que pertenece a la base de datos PEI. Subnacional México. Denominada y definida como: “disputes: any disputes were resolved through legal channels”. Se refiere a la frecuencia con que se utilizaron los medios legales para la solución de conflictos durante el ciclo electoral. Esta variable es continua con valores de 1 a 5. Se realiza una transformación de la escala para medir el desempeño de las entidades y ponerla en una escala de 0 a 1, por medio de una normalización de los valores. Los datos se obtienen de la base de datos PEI Subnacional México 2018.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2.1.2. Uso del recurso**

**Número de la pregunta/ítem:** 2.1.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Asuntos recibidos

**Definición del ítem:** Impugnaciones presentadas a los resultados electorales ante el ORCE en la última elección.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1

**Supuesto:** Se considera que un mayor número de impugnaciones es una señal del rechazo de los resultados electorales y, por ende, a la labor de las autoridades electorales. La fuente de datos son los informes de labores de los ORCEs.

**Especificaciones:** Para la obtención de este indicador se toma en cuenta el número de impugnaciones a los resultados que fueron presentados ante el ORCE. Para el cálculo de este indicador se invierte el sentido y se procede a la normalización de los datos.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.1.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Asuntos resueltos de fondo vs. desechados

**Definición del ítem:** Porcentaje de asuntos resueltos de fondo respecto al total de los asuntos resueltos

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1

**Supuesto:** Se considera que un mayor número de asuntos resueltos de fondo refleja una mayor carga de trabajo y mayor capacidad del ORCE de atender y resolver las controversias, por tanto más eficacia.

**Especificaciones:** Para la obtención de este indicador se toma en cuenta el número de los asuntos que fueron presentados ante el ORCE y han recibido una sentencia de fondo que resuelve la litis, frente a todos los asuntos recibidos. Los cálculos se realizan con base en las sentencias publicadas por los ORCEs en su página web.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.1.5

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Tiempos de resolución

**Definición del ítem:** Promedio de días de resolución durante el periodo

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Escala

**Supuesto:** Mientras más alto el promedio de días de resolución, más deficiente el acceso a la justicia electoral. Para el cálculo de este indicador se invierte el sentido y se procede a la normalización de los datos. Los cálculos se realizan con base en las sentencias publicadas por los ORCEs en su página web.

**Especificaciones:** Esta información proviene del análisis de los tiempos de resolución de cada asunto resuelto por un ORCE, plasmado en las sentencias publicadas en el sitio web. Con base en ello, se calculó el promedio de días de resolución para cada ORCE.

**2.2. Eficacia**

**Número de la pregunta/ítem:** 2.2.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Firmeza de sentencias

**Definición del ítem:** Proporción de las sentencias revocadas respecto a las que son impugnadas ante las instancias superiores.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, 0 a 1.

**Supuesto:** Se parte de que a menor proporción de las sentencias revocadas, mayor capacidad del ORCE de garantizar el acceso a la justicia en la vertiente de la estabilidad y congruencia de los criterios judiciales.

**Especificaciones:** La información de esta variable corresponde al porcentaje de sentencias revocadas frente a la totalidad de las sentencias de los ORCEs que fueron impugnadas ante las instancias federales. Se obtiene buscando el número de expediente de las sentencias emitidas por los ORCEs en la base de datos del TEPJF. Posteriormente, se invierte el sentido de la variable y se normaliza los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.2.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Accesibilidad de actores

**Definición del ítem:** Proporción de los juicios ciudadanos que reciben sentencia de fondo.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, 0 a 1.

**Supuesto:** A menor tasa de desechamientos, mayor el acceso a la justicia.

**Especificaciones:** Para este indicador se toma la proporción de los juicios resueltos de fondo frente a todos los resueltos. Posteriormente, se realiza una transformación de la escala para medir el desempeño de las entidades y ponerla en una escala de 0 a 1, por medio de una normalización de los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.2.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Transparencia en resoluciones

**Definición del ítem:** Existencia de un portal en el que el/la ciudadano/a pueda acceder a la publicación de la sentencia.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica; 0, no; 1, sí

**Supuesto:** Si no existe portal, 0; si existe portal, 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.2.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Calidad del proceso legal

**Definición del ítem:** Porcentaje de las sentencias del ORCE que son impugnadas ante las instancias superiores.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, 0 a 1.

**Supuesto:** Se parte de la idea que la calidad del proceso legal se refleja en el grado de satisfacción de los actores con las decisiones de los ORCEs, en particular, que la insatisfacción se traduce en la impugnación de las sentencias de los ORCEs. Entonces, a menor cantidad de las decisiones impugnadas, mayor calidad del proceso legal.

**Especificaciones:** La información de esta variable corresponde al porcentaje de sentencias impugnadas ante las instancias federales. Se obtiene buscando el número de expediente de las sentencias emitidas por los ORCEs en la base de datos del TEPJF. Posteriormente, se invierte el sentido de la variable y se normaliza los valores.

**2.3. Apego a estándares internacionales**

**Número de la pregunta/ítem:** 2.3.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Aplicación de instrumentos internacionales de derechos humanos en materia político-electoral (sistema universal)

**Definición del ítem:** Indicador que identifica si el ORCE emplea en sus resoluciones los instrumentos universales de derechos humanos en materia político-electoral y sí ha reconocido o no el órgano encargado de su interpretación o aplicación. Incluyen: 1) Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) de 1948; 2) Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1996; 3) Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción (CNUCC) de 2005.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica: 0, no; 1, sí.

**Supuesto:** Si no hay sentencias que emplean el sistema universal, 0; si las hay, 1. Se considera que las sentencias emitidas en los juicios ciudadanos empleen los parámetros establecidos por el sistema universal para la protección de los derechos humanos fortalece la interpretación y la protección de los derechos de las personas.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.3.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Aplicación de instrumentos internacionales de derechos humanos en materia político-electoral (sistema regional)

**Definición del ítem:** Indicador que identifica si el ORCE emplea en sus resoluciones los instrumentos regionales de derechos humanos en materia político-electoral y sí ha reconocido o no el órgano encargado de su interpretación o aplicación. Incluyen: 1) Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (también conocido como Convención Europea de Derechos Humanos, CEDH) de 1950; 2) Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH) de 1969; 3) Carta Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHP) de 1981.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica: 0, no; 1, sí.

**Supuesto:** Si no hay sentencias que emplean el sistema regional, 0; si las hay, 1.Se considera que las sentencias emitidas en los juicios ciudadanos empleen los parámetros establecidos por el sistema regional para la protección de los derechos humanos fortalece la interpretación y la protección de los derechos de las personas.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 2.3.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Aplicación de instrumentos internacionales de derechos humanos para grupos subrepresentados y vulnerables (convenios y pactos específicos)

**Definición del ítem:** Indicador que identifica si el ORCE emplea en sus resoluciones los convenios y pactos específicos, entre los que se destacan: Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW, por sus siglas en inglés) de 1979, Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD) de 2006, Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI) de 2007, Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales.

**Respuesta:** Nominal

**Escala de la respuesta:** Dicotómica: 0, no; 1, sí.

**Supuesto:** Si no hay sentencias que emplean los convenios específicos, 0; si las hay, 1. Se considera que las sentencias emitidas en los juicios ciudadanos empleen los parámetros establecidos por los convenios específicos para la protección de los derechos humanos fortalece la interpretación y la protección de los derechos de las personas.

**3. Régimen político-electoral**

**Número de la pregunta/ítem:** 3.1

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Tipo de régimen político

**Definición del ítem:** Nivel de la calidad de la democracia en el ámbito estatal

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1.

**Supuesto:** La democracia incluye como uno de sus pilares a las elecciones libres, limpias, transparentes y competitivas. Sin embargo, la democracia es más que elecciones., incluye otras dimensiones relevantes como el estado de derecho, la rendición de cuentas horizontal, y vertical, y con ello la responsabilidad de los representantes con los representados. El nivel agregado de democracia por entidad brinda información sobre las diversas dimensiones de la democracia que sin duda impactan de manera directa en la calidad de la justicia electoral y muestran un contexto institucional que fortalece o debilita la impartición de justicia. La calidad de la democracia se mide con base en el Índice de Desarrollo Democrático, IDD. Cuanto más alto sea el valor del nivel de democracia estatal, más cercano al ideal.

**Especificaciones:** El índice de Desarrollo Democrático publica sus resultados a nivel subnacional en una escala de 1 a 10. Tomando en cuenta la democracia en cuatro de sus dimensiones: institucional, social, económica y democracia de la ciudadanía. El promedio nacional es de 5.43 de acuerdo con el IDD-Méx 2020.

Se realiza una normalización de los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.2

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Derechos civiles y políticos

**Definición del ítem:** El nivel de respeto a los derechos políticos y civiles

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo: 0 a 1.

**Supuesto:** Se parte del supuesto que el respeto a los derechos políticos y civiles implica la existencia de límites al poder gubernamental, de una justicia civil y penal eficiente, gobierno transparente, garantías para el ejercicio efectivo de los derechos fundamentales en condiciones de orden y seguridad. A mayores valores de este indicador, mayor respeto de los derechos políticos y civiles.

**Especificaciones:** Se mide con base en los datos del Índice del Estado de Derecho del IMCO (2021), tomando en cuenta todos sus componentes (Límites al poder gubernamental; Gobierno abierto; Derechos fundamentales; Orden y seguridad; Cumplimiento regulatorio; Justicia civil; Justicia penal) con excepción de la percepción de la corrupción, que se excluye para evitar la duplicidad de la medición de esta.[[1]](#footnote-0) Para la obtención de los valores por entidad, se promedian los puntajes obtenidos en cada dimensión y se normalizan los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.3

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Nivel de corrupción

**Definición del ítem:** Ausencia de corrupción.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1.

**Supuesto:** Cuanto más alto es el valor, mayor el nivel de corrupción

**Especificaciones:** Porcentaje de percepción de corrupción sobre frecuencia de corrupción, ENCIG 2019. Para la percepción de la corrupción se toma el porcentaje de personas encuestadas en la ENCIG que consideran que los actos de corrupción son frecuentes o muy frecuentes en su entidad federativa. El porcentaje por entidad se invierte y se normalizan los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.4

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Estado de Derecho

**Definición del ítem:** Fortaleza del Estado de Derecho.

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1

**Supuesto:** Cuanto más alto el valor de esta variable, mayor nivel de la fortaleza del Estado de Derecho.

**Especificaciones:** Se parte de la idea de que la fortaleza del Estado de Derecho implica la ausencia de la impunidad. La impunidad se mide con base en el Índice Global de Impunidad (IGI), que evalúa la calidad en el funcionamiento de los sistemas de seguridad y de justicia. Sus valores se colocan en una escala de 0 a 100 y entre más alto el valor significa que existe mayor nivel de impunidad. El promedio nacional es de 69.84%. Para obtener los valores de este indicador, se invierte el sentido de la variable y se normaliza los valores..

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.5

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Participación política

**Definición del ítem:** Nivel de participación electoral en la entidad federativa

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1.

**Supuesto:** Cuanto más alto el valor, más alto el nivel de la participación política.

**Especificaciones:** Se toma el porcentaje de participación electoral en elecciones locales. Número de votos emitidos entre el total de la lista nominal de la entidad federativa. Para el cálculo de este indicador, se normaliza los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.6

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Institucionalización del sistema de partidos políticos

**Definición del ítem:** El nivel de la institucionalización del sistema de partidos

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo, de 0 a 1.

**Supuesto:** En un sistema de partidos institucionalizado los ciudadanos expresan sus preferencias por los partidos políticos existentes, en lugar de anular su voto o votar por candidatos no registrados o independientes. Cuanto más alto el valor, más alto el nivel de institucionalización del sistema de partidos.

**Especificaciones:** Se calcula la proporción de los votos emitidos a favor de los partidos políticos en la última elección, descontando de la votación total los votos nulos, a favor de candidaturas no registradas e independientes. Se normalizan los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.7

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Confianza en las instituciones electorales

**Definición del ítem:** Nivel de confianza ciudadana en las autoridades electorales

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo 0 a 1.

**Supuesto:** Nivel de confianza ciudadana en las autoridades electorales. Cuanto más alto el valor, mayor nivel de confianza.

**Especificaciones:** El nivel de confianza ciudadana en las autoridades electorales se obtiene de la ENCIG de acuerdo al porcentaje de personas encuestadas que declaran tener confianza en diversas instituciones, el promedio nacional es de 47.8%. Se normalizan los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Número de la pregunta/ítem:** 3.8

**Pregunta/Ítem/Indicador:**

1. Nivel de integridad electoral

**Definición del ítem:** Nivel de integridad electoral por entidad federativa

**Respuesta:** Numérica

**Escala de la respuesta:** Intervalo de 0 a 1.

**Supuesto:** Cuanto más alto el valor, mayor nivel de integridad electoral.

**Especificaciones:** el indicador corresponde al valor total del índice PEI Subnacional México 2018 (lo que equivale a la ponderación del valor en cada una de las 11 etapas del ciclo electoral). El rango de valores es de 0 a 100. Se normalizan los valores.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Para el indicador 3.2 Derechos Civiles y políticos se tomó el Índice de Estado de Derecho en México que se compone de ocho factores entre los cuales se encuentra el denominado “Ausencia de Corrupción”, la obtención de esos datos incluye una encuesta a una muestra representativa a nivel nacional. Por lo que fue necesario extraer este factor de la medición del índice de Estado de Derecho, ya que se estaría sesgando el índice debido a que en el indicador 3.3 Nivel de corrupción, también se utiliza la encuesta publicada de ENCIG realizada por INEGI, 2019. En resumen, se extrajo el indicador de corrupción del índice de Estado de Derecho para no medir dos veces la percepción de de la corrupción en el IJES. [↑](#footnote-ref-0)