



# Observatorio de Redes Sociales

## Las campañas de desinformación que ponen en duda la integridad del proceso, las instituciones electorales o los resultados electorales

*Versión: octubre 2023*

*Coordinación General: Consejo del Observatorio de Redes Sociales*

*Coordinación de Diseño: Secretaría Técnica de la RMJE*

*Investigación y redacción: Kristina Wilfore*

*Asistencia de investigación: Sara Hesterman*

## ÍNDICE

GLOSARIO DE TÉRMINOS .....	3
INTRODUCCIÓN Y RESUMEN.....	7
METODOLOGÍA .....	10
PARTE 1: PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE INTEGRIDAD ELECTORAL ....	10
PARTE 2: EL PAPEL DE LA INFORMACIÓN ERRÓNEA Y LA DESINFORMACIÓN EN LAS ELECCIONES .....	17
PARTE 3: EL PAPEL DE LA DESINFORMACIÓN DE GÉNERO EN LAS ELECCIONES.....	35
PARTE 4: ENFOQUES PARA COMBATIR LA INFORMACIÓN ERRÓNEA Y LA DESINFORMACIÓN .....	39
PARTE 5: RESPUESTAS MEDIANTE POLÍTICAS Y NORMAS.....	50
PARTE 6: RECOMENDACIONES.....	66
PRÓXIMAS ELECCIONES DE 2024.....	72

## GLOSARIO DE TÉRMINOS

**Inteligencia artificial (IA):** La inteligencia artificial aprovecha las computadoras y las máquinas para imitar las capacidades de resolución de problemas y toma de decisiones de la mente humana. Las aplicaciones específicas de la IA incluyen sistemas expertos, procesamiento del lenguaje natural, reconocimiento de voz y visión artificial. La IA generativa es un tipo de tecnología de inteligencia artificial que puede producir varios tipos de contenido, tal como texto, imágenes, audio y datos sintéticos. La reciente atención que se ha generado en torno a la IA generativa ha sido impulsada por la simplicidad de las nuevas interfaces de usuario para crear texto, gráficos y videos de alta calidad en cuestión de segundos.

**Astroturf (campana de césped artificial):** La práctica de simular el respaldo o la oposición proveniente de la población general a una causa u organización en particular. Implica el uso de tácticas engañosas, tales como la creación de cuentas de redes sociales o sitios web falsos, para manipular la opinión pública.

**Bot:** Un programa de software automatizado que realiza tareas en Internet. En el contexto de la información errónea, los bots se pueden utilizar para amplificar o difundir información falsa, a menudo a través de plataformas de redes sociales.

**Clickbait (anzuelo de clics):** Titulares y contenidos sensacionalistas o engañosos diseñados para atraer la atención y generar tráfico en el sitio web. A menudo exagera o tergiversa la información para incitar a los usuarios a hacer clic en un enlace.

**Deepfake (Falsificación profunda):** Medios sintéticos que combinan inteligencia artificial (IA) con elementos visuales o de audio manipulados para crear contenido realista pero falsificado. Los *deepfakes* se pueden utilizar para crear videos o audios falsos y convincentes de personas que dicen o hacen cosas que nunca ocurrieron.

**Desinformación:** Información intencionalmente falsa o engañosa creada y difundida con la intención de causar daño. El daño podría estar dirigido a una persona, grupo social, organización o país. El objetivo de la desinformación es que resulte creíble. Como tal, la desinformación puede incluir algunos hechos verdaderos, pero despojados de contexto o mezclados con falsedades para respaldar el mensaje deseado. La información errónea y la desinformación pueden aparecer en anuncios políticos o publicaciones en las redes sociales. Pueden incluir noticias falsas o videos manipulados.

*Las definiciones de información errónea o desinformación se vuelven complejas cuando alguien, sin saberlo, comparte un mensaje de campana destinado a suprimir la participación electoral, como por ejemplo una publicación con la fecha de votación incorrecta. Si bien la persona que*



*comparte esta información podría no darse cuenta de que es falsa, sin saberlo, forma parte de una campaña de desinformación y, a menudo, es un ingrediente clave para que la información falsa se haga viral.*

**Cámara de resonancia:** Un entorno en línea o red social donde las personas están expuestas a información y opiniones que refuerzan sus creencias o prejuicios existentes. En una cámara de resonancia, las opiniones discrepantes o contradictorias suelen ser ignoradas o suprimidas.

**Información errónea y desinformación relacionada con las elecciones:** Información errónea y desinformación relacionada con las elecciones: información falsa y engañosa relacionada con los procesos electorales, incluida la información sobre horarios y lugares de votación, candidatos y funcionarios electorales, y la integridad general de las elecciones. Este tipo de manipulación puede influir en el comportamiento de los electores, alterar la infraestructura electoral, afectar los resultados de las votaciones, movilizar a los electores basándose en mentiras, cuestionar los resultados y socavar la confianza en los procesos democráticos.

*Una táctica común para socavar las elecciones es confundir a los electores sobre el proceso electoral (la hora, el lugar y la forma de la elección) o exacerbar las amenazas a la seguridad en torno a la votación para que la gente opte por quedarse en casa (“autosuprimirse”) debido a que les preocupa ser objeto de intimidación, violencia u otras consecuencias. La desinformación electoral puede alterar las percepciones públicas sobre las elecciones y su seguridad y, así, afectar la legislación y las normas democráticas a largo plazo.*

**Aplicaciones de mensajería cifrada (AME):** Las AME no permiten el acceso de terceros a la información a través del cifrado de extremo a extremo, lo que significa que los mensajes de un remitente se codifican para protegerlos de ser interceptados durante la transmisión y luego se revierten al texto o archivo original cuando se reciben a través de algoritmos de criptografía. AME populares WhatsApp, Telegram y Signal.

**Verificación de datos:** El proceso de verificar la exactitud y validez de la información, afirmaciones o declaraciones. La verificación de datos implica investigar y analizar evidencia de fuentes confiables para evaluar la veracidad de una afirmación.

**Noticias falsas:** Información falsa o engañosa presentada como noticia legítima. Se puede falsificar, distorsionar o inventar completamente para que parezca periodismo creíble y, a menudo, se comparte a través de plataformas de redes sociales o medios de comunicación tradicionales. Si bien algunos países se refieren a la información errónea y la desinformación como noticias falsas, el concepto ha evolucionado hasta ser entendido como el fenómeno específico de crear y compartir historias inventadas creadas de manera intencional para que parezcan fuentes legítimas de noticias, mientras que la información errónea y la desinformación son conceptos más amplios que abarcan muchos tipos de información falsa.



**Burbuja de información:** El aislamiento de personas dentro de entornos en línea personalizados que presentan información alineada con sus preferencias e intereses preexistentes. Esto puede limitar la exposición a diversas perspectivas y contribuir a reforzar las creencias existentes.

**Desinformación de género:** La difusión de información e imágenes engañosas o inexactas contra mujeres que son dirigentes políticas, periodistas y figuras públicas, basadas en historias que a menudo se basan en la misoginia, así como en estereotipos de género en torno al papel de la mujer. Tanto los actores estatales como los no estatales utilizan la desinformación de género de manera estratégica para silenciar a las mujeres, desalentar el discurso político en línea y moldear las percepciones sobre el género y el papel de las mujeres en las sociedades.<sup>1</sup>

**Farsa:** Un engaño o invención deliberada, que generalmente se difunde a través de varios canales, como redes sociales, correos electrónicos o sitios web. Las farsas se crean para engañar y despistar a las personas, a menudo en función de sus miedos o deseos.

**Contaminación informativa:** Abarca contenido que se ha comprobado como falso, engañoso y manipulado tanto en el ciberespacio como en el mundo real, que se crea, produce y difunde intencionalmente o no, y que tiene el potencial de causar daño.<sup>2</sup>

**Información falsa:** Cuando se comparte información genuina con la intención de causar daño.<sup>3</sup> Algunos ejemplos son filtrar correos electrónicos privados de un político de manera intencionada, tal como ocurrió durante las elecciones presidenciales tanto en los Estados Unidos como en Francia en 2017.<sup>4</sup> La llamada “pornografía de venganza” es otro ejemplo de información errónea. “Violencia con imágenes” es un término general más preciso que implica el uso de imágenes íntimas o falsas sexualmente explícitas sin el consentimiento de la o las personas que aparecen en estas.

*Los actores malintencionados emplean medios más sofisticados, tales como nueva tecnología para llevar la interferencia al siguiente nivel. En el contexto de la contienda para ocupar la*

---

<sup>1</sup> Departamento del Estado de los EE. UU., “Desinformación de género: tácticas, temas y tendencias de actores extranjeros malintencionados”, 27 de marzo de 2023, <https://www.state.gov/gendered-disinformation-tactics-themes-and-trends-by-foreign-malign-actors/>; #ShePersisted, “The Problem”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://she-persisted.org/the-problem>.

<sup>2</sup> *Guía estratégica: Integridad de la información: Forjando un camino hacia la verdad, la resiliencia y la confianza* (PNUD, febrero de 2022), <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2022-02/UNDP-Information-Integrity-Forging-a-Pathway-to-Truth-Resilience-and-Trust.pdf>.

<sup>3</sup> Universidad Estatal de California en San Marcos, “Información errónea y desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.csusm.edu/elections/get-informed/misinformation.html>.

<sup>4</sup> Durante las elecciones presidenciales de 2017 en Francia, el equipo de campaña del entonces candidato Emmanuel Macron informó que se habían filtrado cientos de documentos internos en una operación de piratería informática y señaló que los documentos reales se estaban filtrando junto con documentos falsos en las redes sociales. Consulte: “La campaña de Macron dice que las filtraciones masivas de correo electrónico pretenden socavarla”, Reuters, 6 de mayo de 2017, <https://www.reuters.com/article/us-france-election-macron-response/macron-campaign-says-massive-email-leaks-meant-to-undermine-it-idUSKBN1812DA>.



cancillería de Alemania en 2021, *Deutsche Welle* explicó [¿cómo se pueden hackear las elecciones?](#) y qué se puede hacer para protegerlas.<sup>5</sup>

**Información errónea** Información falsa o engañosa que no fue creada intencionalmente ni difundida con la intención de dañar y que, sin embargo, puede provocar daños aunque se trate de un "error honesto". Alguien que publica un artículo que contiene información desactualizada sobre los horarios de votación o el registro de electores sin darse cuenta de que es incorrecto, constituye información errónea. La intención de la persona que comparte dicha información es lo que distingue a la información errónea de la desinformación.

**Mitigación:** La reducción de algo dañino o de sus efectos nocivos. Puede referirse a las medidas que se tomen para reducir los efectos nocivos de la oposición o para gestionar incidentes dañinos que ya hayan ocurrido.

**Violencia de género en línea o facilitada por la tecnología:** La violencia de género en línea se refiere a un espectro de actividades y comportamientos que involucran a la tecnología como un aspecto central para perpetuar la violencia, los ataques o el acoso contra las mujeres (tanto cis como trans).<sup>6</sup>

**Propaganda:** Información, a menudo sesgada o engañosa, utilizada para promover una agenda política, religiosa o ideológica en particular. Su objetivo es moldear la opinión pública e influir en el comportamiento apelando a las emociones en lugar de a la racionalidad.<sup>7</sup>

**Rumor:** Un dato o historia no verificada o confirmada que circula de manera informal, a menudo de boca en boca o en las redes sociales. Los rumores pueden difundirse rápidamente y pueden carecer de credibilidad o pruebas.

**Troll (provocador o trol de Internet):** Una persona que publica deliberadamente contenido incendiario, ofensivo o provocativo en línea para provocar e interrumpir debates. Los troles pretenden generar respuestas con carga emocional y causar discordia en lugar de entablar una conversación genuina. Los troles suelen ser provocadores a sueldo que organizan campañas de acoso y difunden desinformación.

**Troll farms (granjas de troles):** Estos centros de desinformación son grupos profesionales que trabajan de manera coordinada para difundir información errónea y desinformación a través de perfiles y cuentas falsos que parecen pertenecer a personas reales. Algunas campañas están diseñadas para amplificar el apoyo falso a algunas ideas políticas e inmiscuirse en las elecciones;

---

<sup>5</sup> DW News, "Cómo hackear una elección: amenazas cibernéticas a la democracia | DW News", YouTube, 5 de septiembre de 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=vrk2kO2eg4M&t=24s>.

<sup>6</sup> UNFPA, "16 días de activismo contra la violencia de género: antecedentes", consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.unfpa.org/thevirtualisreal-background#glossary>.

<sup>7</sup> James Wallner, "Reconocimiento de la propaganda en la política", 15 de enero de 2020, <https://www.legislativeprocedure.com/blog/2020/1/15/recognizing-propaganda>.

otros crean confusión y desconfianza en las instituciones democráticas en general. Empresas privadas, que abarcan tanto el marketing tradicional como el mundo de las operaciones de influencia geopolítica, ahora se encuentran vendiendo servicios que alguna vez fueron prestados principalmente por agencias de inteligencia.<sup>8</sup>

*El entorno informativo actual es más caótico y fácil de manipular que nunca. Para obtener más información sobre las definiciones, consulte la **Manual de verificación de la desinformación y manipulación de los medios de comunicación** elaborado para periodistas por el Centro Europeo de Periodismo que orienta las investigaciones sobre manipulación de la información.*<sup>9</sup>

## INTRODUCCIÓN Y RESUMEN

La distorsión de los hechos, los datos y los análisis en el discurso político y civil, intensificada durante los periodos electorales, es uno de los desafíos más frecuentes que enfrenta la democracia en la actualidad. Si bien los ciudadanos tienen acceso directo a más información que nunca, el auge del Internet y la llegada de las redes sociales ha alterado la base del ecosistema de información tanto antes, como durante y después de las elecciones, y ha borrado la línea entre contar con información precisa y contenido falso o de baja calidad. Es mejor considerar las elecciones como un proceso continuo e integrado compuesto de elementos básicos que interactúan e inciden entre sí, en lugar de como una serie de eventos aislados. La información errónea y la desinformación relacionada con las elecciones deben evaluarse dentro del mismo marco.<sup>10</sup>

La desinformación (información falsa o intencionalmente engañosa que apunta a lograr un objetivo económico o político) plantea un riesgo significativo para la integridad de las elecciones, el sistema primario a través del cual los ciudadanos ejercen su derecho al voto y eligen su representación en el gobierno.<sup>11</sup> Si bien las campañas de desinformación antidemocrática no son nuevas, la tecnología y la “omnipresencia” de las redes sociales han cambiado el alcance y la escala de los esfuerzos destinados a socavar las elecciones.

El volumen de información errónea y desinformación relacionada con las elecciones durante las elecciones recientes no tiene precedentes en comparación con los ciclos electorales anteriores y está inherentemente vinculado con las plataformas de redes sociales que facilitan la

---

<sup>8</sup> Max Fisher, “La desinformación contratada, una industria en las sombras que prospera en silencio”, 25 de julio de 2021. <https://www.nytimes.com/2021/07/25/world/europe/disinformation-social-media.html>.

<sup>9</sup> *Manual de verificación de desinformación y manipulación de los medios de comunicación* (Maastricht: Centro Europeo de Periodismo, 2020), <https://datajournalism.com/read/handbook/verification-3>.

<sup>10</sup> USAID, “Respaldo de las elecciones libres y justas”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.usaid.gov/democracy/supporting-free-and-fair-elections>.

<sup>11</sup> *Redes Sociales, Desinformación e Integridad Electoral: Documento de trabajo de la IFES* (IFES, agosto de 2019), [https://www.ifes.org/sites/default/files/migrate/ifes\\_working\\_paper\\_social\\_media\\_disinformation\\_and\\_electoral\\_integrity\\_august\\_2019\\_0.pdf](https://www.ifes.org/sites/default/files/migrate/ifes_working_paper_social_media_disinformation_and_electoral_integrity_august_2019_0.pdf).

amplificación de información falsa.<sup>12</sup> Los ciudadanos utilizan cada vez más las plataformas de redes sociales para acceder a información sobre la votación, las plataformas de los candidatos y los debates políticos clave, donde "la omnipresencia y la velocidad del Internet permiten que la información, incluida la información errónea y la desinformación, se propague de manera rápida y viral".<sup>13</sup>

Cuando no se mitiga, la contaminación informativa derivada de la desinformación ejerce una influencia indebida en el debate político y los resultados electorales, lo cual obstaculiza la capacidad de los ciudadanos para que puedan tomar decisiones informadas y participar en procesos electorales que sean verdaderamente democráticos. Un ecosistema de información contaminado en torno a las elecciones puede influir en el comportamiento de los electores, socavar la credibilidad de los candidatos y funcionarios electorales y erosionar la confianza en el proceso democrático y las instituciones electorales, al tiempo que exacerba la polarización política. La desinformación está contribuyendo a la disminución global de la confianza en las instituciones (como los medios de comunicación y el gobierno) que solían considerarse fuentes autorizadas de información fáctica, lo que provoca que el desafío de combatir la información errónea y la desinformación resulten aún más complejos.<sup>14</sup>

En las elecciones recientes, la desinformación ha implicado daños significativos a las personas que participan en las elecciones y las facilitan, incluidos los trabajadores, los funcionarios y los observadores electorales en forma de tal suerte que se ven afectadas su reputación y credibilidad. En última instancia, los ataques en línea contra las personas pueden llegar a socavar la confianza en los procesos democráticos, así como la participación democrática por completo cuando estas narrativas llegan a audiencias amplias. En 2019, Freedom House señaló el uso de "medidas informativas" y la manipulación de contenidos por parte de los actores estatales y no estatales con el fin de "distorsionar el panorama mediático durante las elecciones" como la táctica más popular para la interferencia electoral digital, y en 2022, IDEA Internacional identificó que desde 2016, ha habido una "tendencia ascendente" de "casos de desinformación contra las elecciones", incluidos aquellos dirigidos a "procesos, organizaciones" e "individuos que apoyan la gestión de los procesos".<sup>15</sup>

Las plataformas digitales se pueden usar como armas para simular un impulso artificial y ejecutar operaciones inorgánicas, y las empresas de redes sociales no han dedicado recursos a la moderación de contenidos y a resolver la situación de que circula contenido erróneo y

---

<sup>12</sup> NDI, "Desinformación, redes sociales e integridad electoral", consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.ndi.org/disinformation-social-media-and-electoral-integrity>.

<sup>13</sup> <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000370634>

<sup>14</sup> *Barómetro de confianza de Edelman 2022* (Edelman, 2022), <https://www.edelman.com/trust/2022-trust-barometer>.

<sup>15</sup> *Libertad en la Red 2019* (Freedom House, 2019), [https://freedomhouse.org/sites/default/files/2019-11/11042019\\_Report\\_FH\\_FOTN\\_2019\\_final\\_Public\\_Download.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/2019-11/11042019_Report_FH_FOTN_2019_final_Public_Download.pdf)., IDEA Internacional, "El entorno de la información en torno a las elecciones", consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.idea.int/our-work/what-we-do/elections/information-environment-around-elections>.



desinformativo, especialmente en países de habla no inglesa, donde dichos esfuerzos falsificados pasan desapercibidos.

A medida que sigan surgiendo tecnologías de inteligencia artificial (IA) cada vez más sofisticadas, éstas sólo servirán para fortalecer la eficacia y la difusión de la información errónea y desinformada sobre las elecciones. Las nuevas aplicaciones, que resultan fáciles de usar, permiten que las personas generen texto, audio, contenido visual y audiovisual no auténtico, cuya creación es económica y cada vez más realista. Estas herramientas brindan una nueva vía para que los actores malintencionados que buscan incidir sobre los electores, atacar a los funcionarios y candidatos electorales y difundir narrativas falsas sobre las elecciones para socavar la confianza en los procesos e instituciones democráticos.<sup>16</sup> Se pueden utilizar herramientas generativas para crear conversaciones falsas, pero de apariencia realista, entre los trabajadores electorales que discuten sobre el rechazo de papeletas, por ejemplo, o generar un video *deepfake* que muestre a un candidato involucrado en actividades corruptas, con publicaciones engañosas en las redes sociales que los usuarios podrían compartir rápidamente. Los expertos y líderes de la industria temen la capacidad de la IA generativa de producir desinformación convincente a velocidades sin precedentes y señalan que esto tendrá un efecto profundo en las elecciones futuras si no se mitiga.<sup>17</sup> La desinformación generada por la IA ya está comenzando a desplegarse en las elecciones de este año y los expertos la perciben como un riesgo inmenso que podría generar un daño global y generalizado a la integridad electoral en el año 2024.<sup>18</sup>

En este contexto, queda claro que el papel de las redes sociales en las elecciones debe resolverse de forma urgente mediante una estrategia en la que participen múltiples partes interesadas donde se preste especial atención al apoyo a las funciones de los órganos de gestión electoral y los jueces electorales al momento de afrontar este apremiante desafío para la democracia.

Este documento técnico revela el papel de la desinformación y cómo afecta a la integridad electoral a nivel mundial. Identifica que la información errónea y la desinformación en las elecciones afecta a los procesos electorales y la democracia, y ofrece información esencial sobre el papel de la influencia extranjera. El artículo evalúa las acciones que se pueden tomar para

---

<sup>16</sup> Mekela Panditharatne y Noah Giansiracusa, “Los riesgos que plantea la IA a las elecciones y las medidas necesarias de protección”, última actualización el 21 de julio de 2023, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/how-ai-puts-elections-risk-and-needed-safeguards>; Darrell M. West, “¿Cómo transformará la IA a las elecciones de 2024?”, 3 de mayo de 2023, <https://www.brookings.edu/articles/how-ai-will-transform-the-2024-elections/>.

<sup>17</sup> Tiffany Hsu y Stuart A. Thompson, “Los investigadores de desinformación alertan sobre los chatbots de IA” 9 de febrero de 2023. <https://www.nytimes.com/2023/02/08/technology/ai-chatbots-disinformation.html>; Diane Bartz, Zeba Siddiqui y Jeffrey Dastin, “Al jefe de OpenAI le preocupa que la IA se use para poner a las elecciones en riesgo”, 17 de mayo de 2023. <https://www.reuters.com/technology/openai-chief-goes-before-us-congress-propose-licenses-building-ai-2023-05-16/>.

<sup>18</sup> Daniel Zuidijk, “Deepfakes en Eslovaquia muestran la forma en que la IA cambiará el rostro de las elecciones”, 4 de octubre de 2023, <https://www.bloomberg.com/news/newsletters/2023-10-04/deepfakes-in-slovakia-preview-how-ai-will-change-the-face-of-elections>; Jennifer Huddleston, “La IA y el futuro de nuestras elecciones”, 27 de septiembre de 2023



reducir los daños causados por la información errónea y la desinformación en línea, incluidas las respuestas políticas y el papel de la desinformación de género y la forma en que socava la integridad electoral. Presenta estudios de casos de procedimientos judiciales que abordan la desinformación electoral y las acciones que han tomado los jueces en asuntos relacionados con las elecciones. El documento da consejos clave sobre cómo identificar la contaminación informativa y evaluar su impacto en las elecciones, y aborda los desafíos de tomar decisiones sobre la desinformación electoral. Finalmente, este documento brinda asesoramiento a los jueces electorales como partes interesadas clave para garantizar la integridad de las elecciones.

## METODOLOGÍA

Este documento técnico es el resultado de una investigación documental que incluyó un examen crítico de la literatura académica, informes y publicaciones existentes relacionados con la desinformación en contextos electorales y su impacto en la democracia. Este informe se basa en el entendimiento de los principios internacionales aplicados a la actividad digital y a la integridad electoral, y se basa en el trabajo de los actores clave en el ámbito del desarrollo internacional como profesionales. Se llevó a cabo un análisis de artículos de noticias y de opinión, así como una cobertura de los medios de comunicación relacionados con la información errónea y la desinformación en torno a las elecciones. Los estudios de caso brindan información sobre las estrategias empleadas para responder a los ataques a la integridad electoral en el entorno de la información. Este informe se elabora a solicitud de la Red Mundial de Justicia Electoral (RMJE) y fue redactado por Kristina Wilfore, experta en campañas y elecciones, así como especialista en contrarrestar la desinformación, con las aportaciones e indicaciones de la RMJE.

## PARTE 1: PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE INTEGRIDAD ELECTORAL

A medida que se acercan las elecciones de 2024, en las que dos mil millones de personas tendrán derecho a votar por primera vez en la historia, la integridad electoral debe seguir siendo una prioridad fundamental para salvaguardar los derechos de los ciudadanos a participar en elecciones libres de influencias indebidas en todo el mundo.<sup>19</sup> La democracia alcanza su punto más fuerte cuando los ciudadanos pueden tener plena fe en su capacidad para participar en procesos electorales confiables y transparentes, al igual que para elegir una representación sin la influencia de la manipulación, el engaño y la interferencia extranjera.

Las plataformas de redes sociales pueden ayudar a acceder a la información electoral en tiempo

---

<sup>19</sup> Odanga Madung, “Brasil, Kenia, Estados Unidos: los gigantes tecnológicos están poniendo en peligro la democracia en todo el mundo”, 25 de enero de 2023, <https://www.theguardian.com/global-development/2023/jan/25/brazil-kenya-the-us-tech-giants-are-putting-democracy-in-peril-the-world-over>.

real movilizándolo a los electores y haciendo campaña para cargos públicos a través de un acceso más cercano a los electores. Sin embargo, su proliferación en los últimos veinte años ha creado nuevas dinámicas en torno a la difusión de información errónea y desinformación, lo cual ha socavado la percepción sobre la integridad de las elecciones. Comprender el papel del Derecho Internacional en el mantenimiento de la integridad electoral y el papel de las redes sociales al momento de afirmar o socavar los principios internacionales para unas elecciones justas es, por ende, un paso importante para salvaguardar con éxito los procesos electorales libres de contaminación informativa que pudiera influir en el comportamiento de los electores, disminuir la credibilidad de los candidatos y funcionarios electorales y socavar la confianza en los procesos e instituciones democráticos.

### **Marcos internacionales para elecciones confiables**

Hace cincuenta años, menos de la mitad de las naciones del mundo elegían a sus líderes mediante elecciones; ahora casi todos los países lo hacen. La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas ha afirmado en numerosas ocasiones que no existe un modelo único de democracia que resulte útil para todos. Si bien cada país goza del derecho soberano de elegir cómo llevar a cabo sus elecciones, los Estados Miembros de la ONU han acordado cumplir una serie de obligaciones y compromisos para proteger y promover los derechos electorales de sus ciudadanos. “Aunque son diferentes, la variedad de sistemas democráticos comparte una similitud importante: un vínculo intrincado con los derechos y obligaciones civiles y políticos consagrados en la Carta de las Naciones Unidas y en diversos instrumentos regionales y de las Naciones Unidas”, afirmó Jeffrey Feltman, que ocupó el cargo de Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos de la ONU desde 2012 hasta 2018 y el de Punto Focal para la Asistencia Electoral.<sup>20</sup>

Una elección confiable se define como aquella en la que el resultado electoral refleja la libre expresión de la voluntad del pueblo. La mejor manera de lograrlo es con la celebración de elecciones que sean transparentes, inclusivas y responsables, con oportunidades equitativas de contienda. Dichos principios están respaldados por varias obligaciones relacionadas con el proceso electoral, así como por una serie de derechos y libertades clave, cada uno de los cuales se deriva del Derecho Internacional Público.

Por ejemplo, el artículo 21 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, adoptada en 1948, sienta la base del Derecho Internacional al afirmar que “La voluntad de la población debe constituir la base de la autoridad de gobierno; ello se expresará en elecciones periódicas y genuinas que serán mediante sufragio universal e igual y se celebrarán por voto secreto o por procedimientos de votación libres equivalentes”.<sup>21</sup> Las Observaciones Generales 25 y 34 sobre el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, adoptado por la Asamblea General de las

---

<sup>20</sup> *Obligaciones internacionales para las elecciones: Directrices para los marcos legales* (IDEA Internacional, 2014), <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-obligations-for-elections.pdf>.

<sup>21</sup> Organización de las Naciones Unidas, “Declaración Universal de los Derechos Humanos”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>.

Naciones Unidas en 1966, con fecha de entrada en vigor en 1976, son de particular relevancia para las elecciones, ya que se refieren al “derecho a participar en los asuntos públicos, derecho a votar y derecho al acceso derecho a votar y derecho al acceso, en condiciones de igualdad a las funciones públicas” y salvaguardar la libertad de expresión, incluida una “prensa libre, exenta de censura y de trabas”, respectivamente.<sup>22</sup> Estos comentarios proclaman los derechos de los electores a desarrollar opiniones “libres de violencia o amenaza de violencia, coacción, inducción o interferencia manipuladora de cualquier tipo”, el derecho a acceder a información precisa para ayudar a tomar decisiones informadas y la obligación general de las instituciones electorales de rendir cuentas para que la información electoral sea transparente y esté a disposición de los electores por este motivo. Principios similares también han sido consagrados por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

### **La falta de marcos internacionales que regulen las redes sociales**

La tecnología no es inherentemente democrática ni antidemocrática. No “nivela el campo de juego” de manera automática, ni da voz a todos, y tampoco crea las condiciones para una realidad objetiva o elecciones confiables. De hecho, la tecnología que ha adoptado actualmente la sociedad moderna, cuyo diseño y crecimiento se centran en la escalabilidad, la eficiencia y el potencial de mercado puede ir en contra de valores tales como la equidad, la representación y la protección de las poblaciones vulnerables.<sup>23</sup>

Si bien las naciones han empleado grandes esfuerzos para definir el Derecho Internacional para apoyar la integridad electoral y comprometerse con los principios de elecciones libres, las plataformas digitales, como empresas privadas, no están reguladas por el Derecho Internacional y, en la mayoría de los países, no están reguladas por la legislación nacional. Fuera de la Unión Europea y de un puñado de países de Occidente, la mayoría de las redes sociales solo se sujetan a la autorregulación. Para llenar esta laguna, los organismos internacionales han desarrollado principios y normas básicas para el uso de tecnologías, tal como se describe en el proyecto de Directrices para regular las plataformas digitales de la UNESCO.<sup>24</sup> La Ley de Servicios Digitales de la Unión Europea recientemente aprobada estableció una nueva norma para responsabilizar a las empresas de redes sociales de los daños facilitados por sus plataformas, con medidas regulatorias que abarcan al contenido ilegal, la desinformación, las violaciones de la privacidad de datos y más (se aborda con más detalle en la parte 5 de este documento, donde se cubren las respuestas políticas y regulatorias a la contaminación informativa relacionada con las elecciones).

---

<sup>22</sup> *Observación General n° 34: Cláusula 19: Libertades de opinión y expresión* (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Comité de Derechos Humanos, 2011), <https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf>; *Observación general 25: El derecho a participar en los asuntos públicos, derecho a votar y derecho al acceso en condiciones de igualdad a las funciones públicas* (Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, 1996), <https://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/general%20comment%2025.pdf>.

<sup>23</sup> Janet Haven y danah boyd, “La filantropía debe repensar su apoyo a soluciones tecnológicas que dañan la democracia”, 30 de noviembre de 2020, <https://www.philanthropy.com/article/philanthropy-must-rethink-its-support-of-technology-solutions-that-harm-democracy>.

<sup>24</sup> UNESCO, “Directrices para regular las plataformas digitales”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.unesco.org/en/internet-conference/guidelines>.

Los marcos jurídicos a nivel nacional e internacional que regulan la función de los medios de comunicación tradicionales (periódicos, radio y televisoras) en las elecciones pueden impartir enseñanzas valiosas mientras se configura la regulación del mundo digital; no obstante, es importante entender que las leyes sobre medios de comunicación se dirigen abrumadoramente a regular el comportamiento de los gobiernos en relación con los medios, más que a regular los medios mismos.<sup>25</sup> Además, los estándares de redes sociales y supervisión electoral no están bien desarrollados y, a menudo, son objeto de debates acalorados en situaciones donde se presenta una alta polarización política.

Es imperativo que los estándares evolucionen para que los gobiernos puedan lograr un equilibrio reflexivo entre proteger la libertad de expresión y utilizar enfoques regulatorios para preservar los principios electorales internacionales, así como para mitigar los riesgos para el proceso democrático y la integridad electoral que plantea la desinformación o, por otro lado, verse afectados por la regulación de plataformas digitales que conlleva consecuencias no deseadas.

Las redes sociales son fundamentalmente diferentes de los medios tradicionales en aspectos importantes, lo que provoca que la supervisión del discurso electoral en línea sea aún más compleja. En primer lugar, el medio en sí mismo proporciona un alcance masivo a través de plataformas en línea que brindan a las empresas de redes sociales un ancho de banda infinito, con millones de cuentas que pueden dirigirse a audiencias mucho más amplias y también más reducidas. En segundo lugar, los medios tradicionales no sólo están limitados por el número de redes de fuentes de noticias, sino que las licencias y la supervisión de las transmisiones suelen estar reguladas por el Estado conforme a jurisprudencia que se estableció hace décadas. En tercer lugar, el contenido de noticias tradicional a lo largo de los ciclos electorales suele producirse bajo la supervisión editorial de productoras, a través de sus ejecutivos, lo que facilita que las empresas supervisen el contenido que se comparte en sus plataformas, así como también que los terceros responsabilicen a las empresas en caso de difundir mentiras y distorsionar hechos. Esto, en contraste con las redes sociales, en las que las plataformas son meros conductos para el contenido que generan los usuarios que están sujetos a la moderación que realizan las empresas.

Los expertos tales como la periodista ganadora del Premio Nobel de la Paz, María Ressa, sostienen que se presta demasiada atención a las opciones de moderación de contenido de las empresas de redes sociales, lo cual genera un problema ulterior en las redes sociales y en el impacto que tiene en la democracia. “Avanzar más hacia una amplificación algorítmica. Se trata del sistema operativo; que es donde yace la microfocalización. ¿Y qué es un algoritmo? Es una opinión codificada. Es decir, donde se multiplica la decisión de un editor millones y millones de veces. Y ni siquiera es ahí donde reside el problema. Va más adelante, a ese lugar donde se han reunido nuestros datos personales mediante el aprendizaje automático para crear un modelo de

---

<sup>25</sup> Administración y el costo de las elecciones, “Medios y elecciones”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://aceproject.org/ace-en/topics/me/mea/default>,

las personas y que las conoce mejor que ellas mismas; luego, todo ello se compila con inteligencia artificial”.<sup>26</sup>

Es cada vez mayor la sensibilización sobre la forma en que las tecnologías digitales están agravando las amenazas a la integridad electoral. Por ejemplo, la iniciativa de investigación de Freedom House, el proyecto “Observación electoral para la era digital”, aplica un Índice de Vulnerabilidad Electoral a los países que evalúan las preocupaciones sobre los daños en línea relacionados con las elecciones, el control gubernamental sobre Internet y el contenido de los usuarios, el estado del sistema electoral y la equidad en la participación política, los derechos humanos y otros estándares relevantes.<sup>27</sup> En el contexto de las elecciones, la introducción de nuevos métodos de votación o tecnologías electorales ha inspirado información errónea y desinformada sobre el mal funcionamiento de las urnas electrónicas, la transmisión de los resultados o su vulnerabilidad a ser hackeadas, por ejemplo. Estas acusaciones pueden difundirse rápidamente sin evidencia ni acciones de mitigación en las plataformas de redes sociales cuyos algoritmos están diseñados para priorizar el contenido que genera una gran participación, especialmente si es sensacionalista y controvertido.<sup>28</sup> Inclusive si los usuarios interactúan positivamente con contenido engañoso sobre los métodos de votación electrónica, para desacreditar información falsa; por ejemplo, esto podría indicarles a los algoritmos que se trata de un tema “digno” de priorizar, lo que ayuda aún más a amplificar las narrativas dañinas sobre la confiabilidad de los métodos de votación electrónica.

Es razonable suponer que con un mayor conocimiento público sobre cómo funcionan los algoritmos de las redes sociales para aumentar la participación en línea, así como una comprensión más profunda del modelo de negocio basado en la recopilación de datos y la publicidad de vigilancia, los mismos principios que han gobernado los medios de comunicación tradicionales durante las elecciones pueden aplicarse juiciosamente a las redes sociales.

Además de abordar la transparencia algorítmica, es necesario que se integren reformas sólidas de las redes sociales en las áreas clave de una regulación tecnológica más amplia, tales como las relativas a la privacidad y la protección de datos, la competencia, la transparencia, la rendición de cuentas y la ciberseguridad. Esto puede manifestarse a modo de medidas que buscan garantizar que los datos de los usuarios no se utilicen indebidamente, iniciativas antimonopolio para diluir el poder de mercado que se encuentra concentrado excesivamente en las principales empresas de redes sociales, exigir evaluaciones de riesgos, comprobar si las plataformas cumplen con sus términos de servicios y políticas, y fortalecer las defensas que se puedan

---

<sup>26</sup> Maria Ressa, “Todos estamos siendo manipulados de la misma manera”, 6 de abril de 2022, <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/04/maria-ressa-disinformation-manipulation/629483/>

<sup>27</sup> Freedom House, “Sobre del proyecto: Observación electoral”, consultado el 27 de septiembre de 2023, <https://freedomhouse.org/report/election-watch-digital-age/about>.

<sup>28</sup> *Farsa en las urnas: desinformación contra los fabricantes y tecnologías de sistemas de votación en las elecciones intermedias de los EE. UU. de 2022* (Recorded Future, 2022), <https://go.recordedfuture.com/hubfs/reports/ta-2022-1107.pdf>; Juliana Gragnani y Jake Horton, “Las elecciones en Brasil: ¿las máquinas de votación facilitan el fraude?”, 3 de octubre de 2022. <https://www.bbc.com/news/63061930>.

interponer en contra de la manipulación nacional y extranjera por parte de las plataformas.

## **Normas que rigen a los medios de comunicación tradicionales**

La mayoría de los países han adoptado marcos jurídicos para aplicarlos a los medios de comunicación basados en el supuesto de que el Estado no interviene en las operaciones de las noticias y programación de las emisoras, lo cual es la principal fuente de crítica para quienes creen que el modelo de autorregulación de las redes sociales debería prevalecer dadas las preocupaciones sobre un gobierno con una mentalidad autoritaria que restringe la libre expresión de los ciudadanos en el ciberespacio. Por ejemplo, el papel de las radiodifusoras durante las elecciones no difiere de su papel periodístico habitual durante los periodos no electorales. Continúan aplicándose las consideraciones éticas cuando se han desarrollado leyes.

Una característica distintiva del periodo electoral es la obligación de lograr una cobertura equitativa de los partidos políticos sin renunciar a los juicios de valor de las noticias. Este derecho también se ve socavado por la estructura de las redes sociales, ya que las plataformas permiten dar una cobertura desigual de los candidatos, partidos políticos y narrativas dañinas y políticamente ventajosas debido a que los algoritmos amplifican el contenido sensacionalista y divisivo y fomentan la creación de cámaras de eco con un diseño que tiene diversas fuentes de información sobre elecciones que no están centralizadas en una única fuente o autoridad. Por lo tanto, las plataformas pueden socavar el principio fundamental de lograr una cobertura equitativa e imparcial durante los periodos electorales que los medios de comunicación tradicionales están obligados a defender.

Por ejemplo, en Italia hay una autoridad reguladora de los medios de comunicación, cuya responsabilidad principal es supervisar la cobertura mediática de las elecciones. En ese caso, hay dos órganos independientes: un Comité de Supervisión Parlamentaria encargado de la radiodifusión pública, y AGCOM, una autoridad reguladora independiente de la radio, televisión y periódicos, responsable de los medios de comunicación privados. Ambas instituciones dictan las normas que rigen la cobertura de las elecciones por parte de los respectivos sectores mediáticos. Hasta el momento, ningún país ha creado una autoridad reguladora de las redes sociales que se encargue de supervisar el contenido relacionado con las elecciones; en cambio, la supervisión corre a cargo principalmente de los administradores electorales que carecen de los medios para aplicar las normas en materia de integridad electoral.

Las Organización de las Naciones Unidas, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y otras organizaciones regionales, tales como el Consejo de Europa y la Unión Europea, han presentado iniciativas para reafirmar que la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales se apliquen tanto al ciberespacio como al mundo real. De este modo, el acceso a Internet y el uso de las redes sociales durante las elecciones se ha convertido en un tema clave de gran interés.

## **ESTUDIO DE CASO: Protección de la responsabilidad y difamación**

En los Estados Unidos, las cadenas de noticias y sus afiliados locales no pueden censurar ni editar los anuncios de campaña que provienen directamente de los candidatos políticos; sin embargo, se les aplican reglas diferentes a las televisoras de paga, que pueden elegir qué anuncios transmitir y solicitar ediciones. En ninguno de los casos se obliga a los políticos a realizar declaraciones objetivas en sus campañas publicitarias. Los anuncios políticos se consideran un discurso político, que está protegido por la Primera Enmienda de la Constitución Política de los EE. UU.. La Comisión Federal de Comunicaciones (FCC, por sus siglas en inglés) supervisa los anuncios de campaña y aplica las reglas para la programación política, por ejemplo, divulga los patrocinios y se asegura de que los candidatos legalmente calificados cuenten con una “misma distribución del tiempo”. pero ello no implica que verifiquen el contenido. Aquí la advertencia es que si un candidato o una organización política hace una declaración fáctica falsa que resulte difamatoria, este podría ser sancionado conforme a la legislación vigente. En el caso del contenido de los candidatos, las televisoras no son responsables en caso de que se interpongan tales demandas por difamación, sino quienquiera que haya producido el anuncio. En 1996, las plataformas de redes sociales en línea recibieron una amplia protección denominada de “puerto seguro” para no incurrir en ninguna responsabilidad legal derivada de cualquier contenido que lleguen a publicar los usuarios en sus plataformas. Dicha protección, que se especifica con mayor detalle en el artículo 230 de la Ley de Decencia en las Comunicaciones, se redactó hace un cuarto de siglo, durante una época pasada que muchos consideran de un “optimismo tecnológico ingenuo y capacidades tecnológicas primitivas”. Cuando a las plataformas digitales se les otorga una inmunidad legal total por el contenido que publican sus usuarios, esto reduce sus incentivos para eliminar de forma proactiva el contenido que cause daño social.<sup>29</sup> Si bien existe un consenso cada vez mayor sobre la necesidad de actualizar tal artículo 230, aún no se ha llegado a un acuerdo sobre cómo hacerlo. Los juristas han presentado una variedad de propuestas, casi todas las cuales adoptan la estrategia de término que hace referencia a una estrategia que combina incentivos (la "zanahoria") con amenazas (el "palo"), al vincular las protecciones de puerto seguro de una plataforma con el uso de políticas razonables de moderación de contenido. Las plataformas de redes sociales han dedicado grandes sumas de dinero a cabilderos, instituciones académicas y la sociedad civil para luchar contra la legislación regulatoria, que han sugerido algunos críticos como una forma de captura leve. En 2022, AdImpact, una empresa de seguimiento de publicidad política identificó que se gastaron 72 millones de dólares para hacer campaña contra dos proyectos de ley destinados a diluir el poder de las empresas de redes sociales en el mercado.<sup>30</sup>

<sup>29</sup> Michael D. Smith y Marshall Van Alstyne, “Es momento de actualizar el artículo 230”, 12 de agosto de 2021, <https://hbr.org/2021/08/its-time-to-update-section-230>.

<sup>30</sup> Cat Zakrzewski, Will Oremus, Gerrit de Vynck y Cristiano Lima, “A medida que el tiempo corre, se intensifica la lucha por contar con una legislación tecnológica”, 27 de junio de 2022, <https://www.washingtonpost.com/technology/2022/06/27/antitrust-tech-battle-congress/>; Tech Transparency Project,



## PARTE 2: EL PAPEL DE LA INFORMACIÓN ERRÓNEA Y LA DESINFORMACIÓN EN LAS ELECCIONES

El libre flujo de información a través de Internet y las plataformas de redes sociales contribuyen a un debate abierto y al intercambio de ideas, que son dos principios fundamentales de la democracia. Con acceso a herramientas para permitir una comunicación bidireccional a través de sitios de redes sociales, las campañas electorales llegaron en una era en la que el discurso político se alejó de las transmisiones unilaterales hacia canales más amplios en los que los electores pueden expresar opiniones, interactuar con los candidatos y aportar transparencia a la administración electoral. no obstante, el mal uso de la tecnología rebasa en gran medida la capacidad de regularla en una época de cambios tecnológicos transformadores.<sup>31</sup> Después de varias décadas de evoluciones tecnológicas en la sociedad, la llegada de Internet y la proliferación de las redes sociales plantean oportunidades y riesgos significativos para las elecciones. Se debe dar prioridad a la integridad electoral con el fin de salvaguardar a los candidatos y funcionarios electorales de ataques deslegitimadores que se cometan mediante la información errónea y la desinformación donde las herramientas digitales se usan como armas que pueden provocar tanto daños individuales como consecuencias para las democracias en general.

### ¿Cómo se pueden manifestar los desafíos de las redes sociales en las controversias electorales?

Muchos países luchan con la falta de claridad respecto a cómo y dónde aplicar los marcos preexistentes para la integridad electoral en las redes sociales cuando surgen controversias en torno a los regímenes de financiamiento de campañas, las normas sobre el discurso de odio, los códigos de conducta de los partidos / campañas y otros desafíos relacionados con las campañas. Se puede solicitar a los tribunales que se pronuncien al respecto de si una acción que ocurre en las redes sociales viola determinados códigos de conducta electorales en estos tres sentidos:

#### 1 - Financiación de campañas y publicidad política.

Los anuncios en las redes sociales son una herramienta clave para que los candidatos compartan información sobre su plataforma política y capten a los electores antes de las elecciones. Hay muchos aspectos de la publicidad política que son merecedores de la atención de un tribunal. Por ejemplo, la difusión de desinformación a través de anuncios políticos pagados sigue siendo un problema apremiante a la luz de que las plataformas no aplican sus normas para regular el contenido de la publicidad, lo que implica que la información engañosa puede dirigirse a través

---

“Base de datos de financiación tecnológica”, 14 de septiembre de 2023, <https://django.techtransparencyproject.org/techfundingdb/>.

<sup>31</sup> La campaña de RAND, “Prioridad de la campaña: regular las tecnologías emergentes y protegernos contra los riesgos de su existencia”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://campaign.rand.org/campaign-priority/governing-technology/>.

de estos anuncios a un gran número de usuarios e influir en el comportamiento de los electores sin que ello se mitigue. Además, algunos países pueden regular la publicidad política en Internet conforme a los marcos normativos para el financiamiento de campañas, por ejemplo, al exigir que se divulgue quién paga la publicidad o fijar límites de gasto para garantizar la equidad, e imponer multas o, inclusive, su descalificación de la contienda en caso de incumplimiento. En las jurisdicciones donde la publicidad política no está cubierta por dicho marco, los tribunales pueden carecer de la capacidad de responsabilizar a los actores políticos por los anuncios engañosos en línea y aquellos que facilitan la supresión de electores, lo que crea una falta de claridad y, en consecuencia, contribuye a un entorno más tolerante con ese tipo de comportamiento malicioso. Esto depende en gran medida de la jurisdicción y refleja la dificultad de desarrollar asesoramiento de alto nivel y de amplio alcance para los jueces electorales.

El acceso a las bibliotecas de anuncios y datos sobre quién compró dichos anuncios, cuánto costaron y el alcance que tuvieron puede ser fundamental para determinar si se produjeron prácticas irregulares. Sin embargo, si bien las plataformas como Facebook cuentan con una biblioteca de anuncios destinada a mejorar la transparencia, a menudo no divulgan esta información y limitan los indicadores de búsqueda, dependiendo del país. Esto puede obstaculizar significativamente la capacidad de los investigadores o funcionarios electorales para rastrear aquellos anuncios políticos que no siguen los requisitos legales que se especificaron para la jurisdicción. Y para complicar todavía más las cosas, resolver la situación de los *influencers*, blogueros y otros líderes de opinión pagados que técnicamente no están produciendo los anuncios, pero cuyo apoyo expreso se clasifica como un gasto de campaña puede generar incertidumbre sobre cómo regular este tipo de contenido y los límites de la aplicación de la ley en virtud de la legislación existente se centraba en la financiación de las campañas y/o anuncios políticos durante los periodos electorales.

## **2 - Códigos de conducta y medidas para la rendición de cuentas**

En el panorama político y digital actual, los candidatos y las campañas políticas pueden explotar la desinformación para obtener el respaldo para sus cargos y, en última instancia, obtener poder con la manipulación y el engaño de los electores. A veces, los “partidarios” de un candidato se dedican a difundir desinformación y fungen como agentes de una campaña política o una figura pública para montar información vil o dañina con la que los contendientes formales tal vez no deseen asociarse públicamente y, al mismo tiempo, se benefician de la consecuencia de haber socavado la confianza que tenían los electores en la oposición, ya que causan confusión y generan división entre el electorado. Por lo tanto, los actores políticos tienen pocos incentivos para combatir la desinformación, ya que hacerlo podría eliminar potencialmente una ventaja estratégica. La sociedad civil y los actores electorales individuales pueden ser llevados ante los tribunales si se determina que los autores violaron las normas o leyes electorales en materia de desinformación, difamación, fraude y violaciones de los derechos civiles. Una vez más, las diferentes jurisdicciones seguirán metodologías distintas al resolver sobre los actores políticos involucrados en la desinformación, pero los jueces electorales deberán saber cómo aplicar la

legislación existente aplicable en toda su extensión para responsabilizar a los autores. Sigue siendo fundamental que los candidatos y los partidos políticos asuman la responsabilidad de utilizar tácticas engañosas para influir en los electores en el ciberespacio y que se les disuada de utilizar la desinformación en beneficio propio. Esto se puede lograr mediante el desarrollo de códigos de conducta que existan fuera de la ley formal para introducir medidas de rendición de cuentas y fomentar un mejor comportamiento durante los periodos electorales y en el futuro.

### 3 - El discurso del odio

En el contexto de las elecciones, el discurso de odio (discurso “discriminatorio”, es decir parcial, intolerante o discriminatorio, o discurso “peyorativo”, prejuicioso, despectivo o degradante de una persona o grupo) puede usarse para atacar a la oposición política, manipular las percepciones de los electores relativas a la oposición y atacar a grupos marginados para obtener más apoyo para una agenda ideológica.<sup>32</sup> Las políticas utilizadas para frenar el discurso de odio corren el riesgo de limitar la libertad de expresión y no se aplican de manera uniforme en todo el mundo. Algunos países como los Estados Unidos les otorgan a las empresas de redes sociales amplias facultades para que gestionen su contenido y cumplan con las normas para prevenir el discurso de odio. Otros países, como Alemania, pueden obligar a las empresas a eliminar publicaciones dentro de ciertos periodos.<sup>33</sup> Los fallos de los tribunales electorales sobre el discurso de odio pueden resultar desafiantes por la necesidad de equilibrar la libertad de expresión con la mitigación de los daños a la integridad de una elección y a las personas y grupos meta. En algunas jurisdicciones, los tribunales electorales tienen la facultad de pronunciarse sobre el discurso de odio cometido por las figuras políticas, en particular si puede incitar a la violencia o es discriminatorio. Si bien las decisiones sobre el discurso de odio pueden adoptarse para salvaguardar el derecho de los electores a tomar decisiones informadas y libres de manipulación, para garantizar que la contienda se desarrolle de manera justa y para proteger a los destinatarios, pueden estar sujetas a críticas debido a que inhiben el debate y el discurso político por parte de los defensores o promotores de la libre expresión o partidarios del autor/es.

### Causas que provocan información errónea o desinformación durante las elecciones

La información errónea y desinformada durante las elecciones abarca la difusión intencional de

---

<sup>32</sup> Para proporcionar un marco unificado para que la Organización de las Naciones Unidas aborde el problema a nivel mundial, la Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas sobre el Discurso de Odio define el discurso de odio como... “**cualquier forma de comunicación de palabra, por escrito o a través del comportamiento, que sea un ataque o utilice lenguaje peyorativo o discriminatorio en relación con una persona o un grupo sobre la base de quiénes son o, en otras palabras, en razón de su religión, origen étnico, nacionalidad, raza, color, ascendencia, género u otro factor de identidad**”. Consulte: Naciones Unidas, “Entender qué es el discurso de odio”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.un.org/en/hate-speech/understanding-hate-speech/what-is-hate-speech>.

<sup>33</sup> Zachary Laub, “Discurso de odio en las redes sociales: comparaciones globales”, última actualización el 7 de junio de 2019, <https://www.cfr.org/backgrounder/hate-speech-social-media-global-comparisons>.

información falsa, engañosa y manipulada.<sup>34</sup> La desinformación puede utilizarse estratégicamente para manipular la opinión pública, engañar a los electores, suprimir la participación (en particular entre comunidades históricamente marginadas), acentuar la polarización e influir en los resultados electorales.<sup>35</sup> La información falsa sobre los candidatos, sus políticas o el proceso electoral mismo puede engañar a los electores y comprometer su capacidad para tomar decisiones informadas.

Los partidos políticos, los candidatos y otros actores que intentan influir en una elección a través de vías falsas simplemente están haciendo lo mismo que los actores deshonestos en las elecciones han estado haciendo durante años: manipular el comportamiento político. Aquí la novedad es que las tecnologías han modernizado los métodos digitales para hacerlo. La capacidad de microsegmentar de manera precisa y digital a los electores también ha contribuido a la difusión de la desinformación, lo que ha permitido que tanto las entidades políticas como las personas difundan anuncios a grupos específicos con gran precisión, con el uso de los datos recopilados por las plataformas de redes sociales. “En entornos comerciales, la microsegmentación ha sido criticada por permitir publicidad discriminatoria, ya que priva a comunidades históricamente alejadas de las oportunidades de empleo, vivienda, banca y otras tantas más. Mientras tanto, la microsegmentación política ha experimentado un escrutinio similar, especialmente debido al seguimiento limitado que se hace de las compras de publicidad política”, según Samantha Lai, analista de investigación del Centro de Innovación Tecnológica de The Brookings Institution.<sup>36</sup>

En una era de redes sociales, hay varios factores que provocan que las tecnologías de campaña emergentes sean aún más efectivas y dañinas. El diseño de plataformas digitales como X (anteriormente conocida como Twitter), Facebook, YouTube, TikTok e Instagram, así como de aplicaciones de mensajería como WhatsApp y Telegram, facilita la propagación y la visibilidad de las amenazas a la integridad electoral.<sup>37</sup> Deborah Brown, investigadora principal y defensora de los derechos digitales, la tecnología y los derechos humanos en Human Rights Watch, señala que “combatir la información errónea y la desinformación electoral es particularmente difícil para estas plataformas porque fueron diseñadas para maximizar los clics, los ‘me gusta’ y las veces que se comparten las publicaciones más atractivas para los usuarios”, no para presentar información electoral confiable y precisa”.<sup>38</sup> Además, las acciones como la de Elon Musk, director

---

<sup>34</sup> *Guía estratégica: Integridad de la información: Forjando un camino hacia la verdad, la resiliencia y la confianza* (PNUD, febrero de 2022), <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2022-02/UNDP-Information-Integrity-Forging-a-Pathway-to-Truth-Resiliencia-y-confianza.pdf>.

<sup>35</sup> *Las implicaciones de la desinformación en los procesos democráticos y los derechos humanos en el mundo* (Dirección General de Políticas Exteriores Departamento Temático, Parlamento Europeo, 2021), [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653635/EXPO\\_STU\(2021\)653635\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653635/EXPO_STU(2021)653635_EN.pdf).

<sup>36</sup> Samantha Lai, “Uso de los datos y desinformación: la tecnología y las elecciones de 2022”, 21 de junio de 2022. <https://www.brookings.edu/articles/data-misuse-and-disinformation-technology-and-the-2022-elections/>.

<sup>37</sup> *Defender las elecciones contra la difusión maliciosa de información errónea* (Actas de la Conferencia AAAI sobre Inteligencia Artificial, 2019), <https://ojs.aaai.org/index.php/AAAI/article/view/4056>.

<sup>38</sup> Deborah Brown, “¿Las plataformas de redes sociales pueden detener la desinformación electoral y respetar la libertad de expresión?”, 30 de octubre de 2020, <https://www.hrw.org/news/2020/10/30/can-social-media-platforms-stop-electoral-disinformation-and-respect-free-speech>.

de X, de provocar el retroceso de los mecanismos para abordar la desinformación relacionada con las elecciones y desmantelar el equipo centrado en este tema, agravan aún más las amenazas a la integridad electoral facilitadas por la plataforma.<sup>39</sup> El diseño de las plataformas de redes sociales ha causado que sea más fácil que nunca difundir desinformación, y dado que más de la mitad de la población mundial está registrada como usuario, la contaminación informativa facilitada por la tecnología plantea una amenaza creciente e inmediata a la integridad de las elecciones a nivel mundial.<sup>40</sup>

Las aplicaciones de mensajería cifrada (AME) con cifrado de extremo a extremo, como Telegram, WhatsApp y Signal, ofrecen un nivel de confidencialidad y seguridad que ha provocado que sean notablemente populares entre los activistas y otras personas que desean comunicarse sin temor a ser vigilados por el gobierno. Estas cualidades también las convierten en un vector útil para la desinformación, ya que facilitan la difusión de afirmaciones imposibles de rastrear a los usuarios a través de contactos confiables en un entorno seguro.<sup>41</sup>

Sin embargo, la naturaleza de las redes sociales y la capacidad de difundir contenido con un solo clic no es la única razón por la que la desinformación electoral puede propagarse en Internet con tanta facilidad. En años recientes, los empleados del área de tecnología de las principales plataformas de redes sociales han denunciado y expuesto el fracaso de ciertas empresas de redes sociales al momento de supervisar adecuadamente las operaciones de interacciones falsas y de influencia extranjera en sus plataformas, particularmente en torno a las elecciones.

Sophie Zhang, excientífica de datos de la división de “interacciones falsas” de Facebook, expuso el fracaso de la plataforma para combatir las campañas de manipulación política en una circular interna que se hizo pública en 2021.<sup>42</sup> En dicha comunicación, Zhang reveló que las cuentas falsas permitían que los políticos engañaran al público y ganaran poder, particularmente durante la época de elecciones y transiciones políticas, y lo poco que Meta (la empresa matriz de Facebook) hizo para mitigar este problema a pesar de los repetidos esfuerzos de Zhang para llevar el asunto a la atención de los líderes ejecutivos.

Zhang identificó que, además de las motivaciones comerciales, se estaba utilizando una interacción falsa en las que Facebook denominó metas “cívicas” o “políticas”. En su testimonio

---

<sup>39</sup> Clothilde Goujard, “Musk destituye al equipo de X que controlaba la desinformación electoral”, 28 de septiembre de 2023, <https://www.politico.eu/article/musk-ousts-x-team-curbing-election-disinformation/>; Josh Taylor, “X/Twitter elimina la función que permitía que los usuarios denunciaran información engañosa”, 26 de septiembre de 2023, <https://www.theguardian.com/technology/2023/sep/27/twitter-scraps-function-letting-users-report-misleading-information>.

<sup>40</sup> Belle Wong y Cassie Bottorff, “Principales estadísticas y tendencias de las redes sociales de 2023”, <https://www.forbes.com/advisor/business/social-media-statistics/>.

<sup>41</sup> Jacob Gursky y Samuel Woolley, “Contrarrestar la desinformación y proteger la comunicación democrática en aplicaciones de mensajería cifrada”, junio de 2021, <https://www.brookings.edu/articles/countering-disinformation-and-protecting-democratic-communication-on-encrypted-messaging-applications/>.

<sup>42</sup> Julia Carrie Wong, “¿Cómo permitió Facebook que una interacción falsa distorsionara la política global: el testimonio de un denunciante”, 12 de abril de 2021, <https://www.theguardian.com/technology/2021/apr/12/facebook-fake-engagement-whistleblower-sophie-zhang>.

ante el Parlamento británico, Zhang reveló que si bien eliminar las cuentas falsas es parte de la política de Facebook, "hubo un efecto perverso en el sentido de que, si encontraba cuentas falsas que no estaban directamente vinculadas a ninguna figura política, a menudo eran más fáciles de eliminar que si aquellas que sí tenían algún vínculo". Dijo que este efecto "crea un incentivo para que, básicamente, las principales figuras políticas cometan un delito de manera abierta".<sup>43</sup> Meta afirma que finalmente tomó medidas respecto de los abusos identificados y argumentó que la demora en aplicar la ley no era un intento de proteger a las personas poderosas que utilizan su servicio, aunque no proporcionó ninguna prueba al respecto.

En 2021, la científica de datos, exempleada de Facebook y denunciante, Frances Haugen, afirmó en su testimonio ante la Cámara de Diputados de los EE. UU. que los "líderes de Meta saben cómo hacer que Facebook e Instagram sean más seguros", pero "en repetidas ocasiones eligieron ignorar estas opciones y continuaron anteponiendo sus ganancias a las personas", lo que representa una amenaza a "la integridad de nuestras democracias".<sup>44</sup> Los documentos revelaron fallas devastadoras al momento de actuar en cuestiones críticas relacionadas con las elecciones facilitadas por la plataforma, sin políticas claras para abordar la violencia postelectoral.

## **Etapas de la información errónea y la desinformación electoral**

El papel de la información errónea y la desinformación puede llegar a ser notable en diversas etapas de la planificación y administración de las elecciones en una democracia. Este trabajo multifacético de los órganos de gestión electoral (OGE) abarca áreas como la formulación de presupuestos, la demarcación de los distritos y límites electorales, el padrón electoral, la nominación de candidatos, la contratación de proveedores, la selección de tecnología, la logística, la gestión de las operaciones de la jornada electoral, la tabulación y transmisión de los resultados, la facilitación del voto desde el extranjero, la solución de controversias electorales y la oferta de servicios electorales especializados. Cuando se ejecutan con precisión, las operaciones electorales contribuyen para fomentar un sentido de legitimidad y credibilidad tanto de parte de los electores como de los candidatos con respecto a los resultados finales de las elecciones. Sin embargo, en cualquier momento de un ciclo electoral, se pueden desplegar ataques de desinformación para socavar la legitimidad de las elecciones y el trabajo de los OGE y los funcionarios electorales. Esto se puede considerar por etapas para comprender cómo las manifestaciones y los objetivos de la desinformación relacionada con las elecciones varían según el periodo en el que se implementen.

La figura siguiente muestra las etapas y los objetivos de la desinformación electoral, pero es

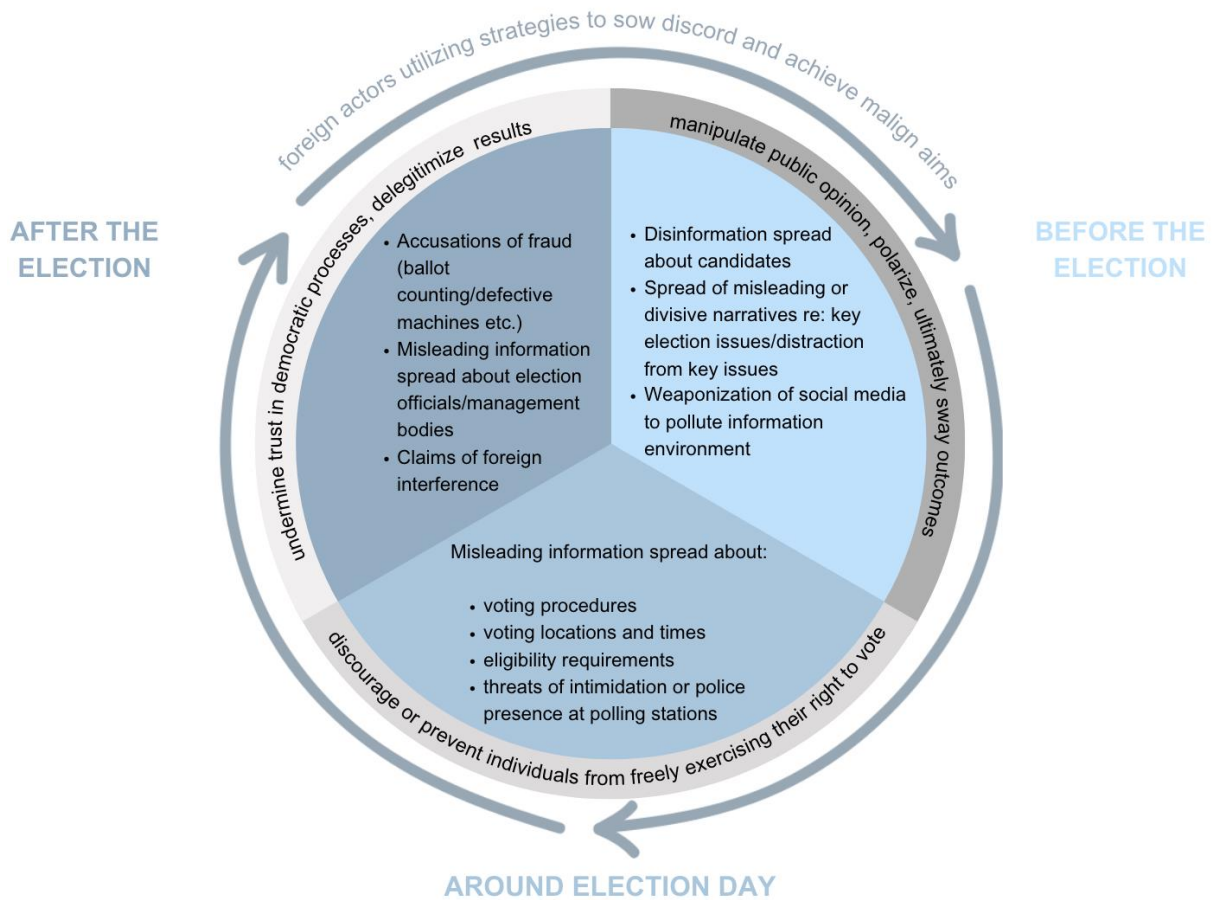
---

<sup>43</sup> Eloise Berry, "Otro denunciante de Facebook acaba de testificar en el Parlamento británico. Esto es lo que debe saber sobre su declaración", 18 de octubre de 2021. <https://time.com/6107835/sophie-zhang-facebook-testimony/>.

<sup>44</sup> *Declaración escrita de Frances Haugen ante el Subcomité de Comunicaciones y Tecnología del Comité de Energía y Comercio de la Cámara de Diputados de los Estados Unidos* (Cámara de Diputados de los EE. UU., 2021), <https://docs.house.gov/meetings/IF/IF16/20211201/114268/HHRG-117-IF16-Wstate-HaugenF-20211201-U1.pdf>.

importante señalar que muchos puntos contenidos dentro del círculo azul también pueden difundirse involuntariamente como información errónea. Por ejemplo, información falsa sobre candidatos y cuestiones electorales clave antes de las elecciones, procedimientos y requisitos de votación en torno a la jornada electoral, y fraude, interferencia extranjera y los funcionarios electorales / OGE después de las elecciones pueden difundirse involuntariamente y, aun así, provocar los mismos daños que plantea la difusión intencional de la desinformación.

### Stages and Aims of Election Disinformation



<sup>45</sup> Adaptado de *La lucha contra la manipulación de la información: un manual para las elecciones y el futuro* (NDI, 2021), p. 16, <https://www.ndi.org/publications/combating-information-manipulation-playbook-elections-and-beyond>.



## El impacto de la información errónea o la desinformación electoral

### Manipulación del discurso público

La información errónea y la desinformación provocan una mayor polarización mediante la difusión de narrativas engañosas o divisivas. Al atacar el discurso público, se engañan a los electores y se acentúan más las divisiones sociales. La desinformación refuerza los prejuicios preestablecidos y puede fortalecer aún más la creencia de los electores en narrativas mal informadas o dañinas, quienes pueden tener más propensión a compartir contenido en las redes sociales que confirme sus creencias, independientemente de su veracidad.<sup>46</sup> A través de apelaciones cuidadosamente elaboradas a las emociones y narrativas sensacionalistas diseñadas para provocar reacciones, obtener apoyo para una ideología o posición en particular, o incidir directamente en los resultados electorales, la desinformación puede alimentar la difusión de teorías de conspiración y amplificar puntos de vista extremistas, fomentando conexiones emocionales con una identidad compartida y distanciarse de aquellos que no comparten las mismas creencias. No se puede subestimar la capacidad de la contaminación informativa para influir en las creencias del público a gran escala: “cuando grandes segmentos del público están malinformados en el mismo sentido, las percepciones erróneas compartidas pueden sesgar sistemáticamente la opinión colectiva”.<sup>47</sup>

En particular, la desinformación puede utilizarse como arma para difundir información sensacionalista y engañosa a efecto de garantizar que ciertas agendas adquieran mayor visibilidad, lo que permitirá que los autores exacerben la polarización política y afianzar aún más las divisiones socioeconómicas. Cuando el discurso público se manipula de esta manera, puede distorsionar las cuestiones en juego en una elección y socavar lo que podría ser un debate justo y equilibrado.

### Mayor polarización

El papel de la “sobrecarga de información” en la propagación de la desinformación ha sido objeto de frecuentes debates en los últimos años.<sup>48</sup> A medida que las plataformas de redes sociales brindan a los usuarios el acceso diario a una avalancha de información, diseñada para permitir la comunicación basada en contenidos con una velocidad y un alcance sin precedentes, se vuelve difícil determinar qué es realidad y qué es ficción, y resulta fácil refugiarse en puntos de vista familiares. Las cualidades únicas de las plataformas de redes sociales como espacios donde los usuarios pueden formar comunidades de forma libre y sin límites físicos permiten la

---

<sup>46</sup> Mathias Osmundsen, Michael Bang Petersen y Alexander Bor, “Cómo la polarización partidista impulsa la difusión de noticias falsas”, 13 de mayo de 2021, <https://www.brookings.edu/articles/how-partisan-polarization-drives-the-spread-of-fake-news/>.

<sup>47</sup> Jennifer Jerit y Yangzi Zhao, “Información política errónea”, 2020, *Annual Review of Political Science [Revista Anual de Ciencias Políticas]* vol. 23, págs. 77-94, <https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-polisci-050718-032814>.

<sup>48</sup> Filippo Menczer y Thomas Hills, “La sobrecarga de información ayuda a la difusión de noticias falsas, y las redes sociales lo saben”, 1º de diciembre de 2020, <https://www.scientificamerican.com/article/information-overload-helps-fake-news-spread-and-social-media-knows-it/>.



formación de cámaras de eco, en las que los miembros están expuestos de manera constante a puntos de vista que se alinean con los suyos. Las plataformas de redes sociales actúan como “un espacio digital polarizado donde los usuarios tienden a promover sus narrativas favoritas, formar grupos polarizados y resistirse a la información que no se ajusta a sus creencias”, lo que acelera la rapidez con la que la información errónea y la desinformación se pueden difundir entre estos grupos.<sup>49</sup> El diseño algorítmico de las plataformas de redes sociales realiza una “curaduría de contenido basada en la actividad pasada de los usuarios (en comparación con las burbujas de información), lo cual limita la novedad y diversidad del contenido al que están expuestos los usuarios y, en lugar de contribuir a la diversidad de puntos de vista, lleva a la agrupación y polarización en línea”.<sup>50</sup>

Este diseño implica que la desinformación puede llegar a una amplia audiencia e incluso alcanzar la viralidad a través de la amplificación algorítmica y el sesgo de confirmación, lo que fomenta la interacción con el contenido que afirma creencias preexistentes independientemente de su veracidad. Por lo tanto, se debe considerar el papel de las plataformas en la profundización de las divisiones políticas y la exacerbación de la polarización tanto a nivel nacional como global. La polarización impulsada por la información errónea y la desinformación exagera la hostilidad entre el público, afecta el derecho de los ciudadanos a tomar decisiones basadas en información precisa y disminuye la posibilidad de entablar un debate y un diálogo constructivos, que son la piedra angular de una democracia próspera.

El periodo de euforia sobre la posibilidad de que las redes sociales pudieran marcar el comienzo de una era dorada de democratización global ahora se ha topado con una preocupación generalizada entre los medios de comunicación, los académicos, la comunidad filantrópica, la sociedad civil y los propios políticos sobre su impacto en las elecciones. Consulte “Redes sociales, polarización y desinformación políticas: una revisión de la literatura científica” para obtener una descripción general completa de la literatura académica sobre la relación entre los tres factores que pueden estar socavando la calidad de la democracia: el uso de las redes sociales, la polarización política y la prevalencia de la desinformación en línea.<sup>51</sup>

### **Supresión de los electores**

Las democracias otorgan el voto como un derecho fundamental a los ciudadanos para garantizar un compromiso político sin trabas y promover el papel de los ciudadanos en la determinación justa de su representación. Sin embargo, la información errónea y la desinformación pueden utilizarse como herramienta para reprimir a los electores y disminuir la participación igualitaria.

---

<sup>49</sup> Petter Törnberg, “Cámaras de eco información errónea viral: Modelado de las noticias falsas como un contagio complejo”, 2018, PLoS One 13(9), <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6147442/>.

<sup>50</sup> Ludovic Terren y Rosa Borge-Bravo, “Cámaras de eco en las redes sociales: una revisión sistemática de la literatura”, 2021, Review of Communication Research [Revisión de la investigación sobre comunicación ] 9, págs. 99-118, <https://rcommunicationr.org/index.php/rcr/article/view/94>.

<sup>51</sup> Joshua A. Tucker, et al., *Redes sociales, polarización política y desinformación política: una revisión de la literatura científica* (Fundación Hewlett, marzo de 2018), <https://hewlett.org/wp-content/uploads/2018/03/Social-Media-Political-Polarization-and-Political-Disinformation-Literature-Review.pdf>.

Los electores pueden ser engañados intencionalmente, sembrando confusión y duda, y los actores malintencionados pueden desalentar o impedir que ciertos grupos de personas ejerzan libremente su derecho al voto, socavando el principio del sufragio universal.<sup>52</sup>

El Centro para la Democracia y la Tecnología señala que “gran parte de la actividad de supresión de los electores está motivada por intereses partidistas y se dirige a grupos demográficos que se presume que planean votar por la oposición” y optan por “impedirles que tan siquiera lleguen a votar”.<sup>53</sup> La desinformación relacionada con las elecciones desplegada con el objetivo de lograr la supresión de los electores se manifiesta de diversas maneras, difundiendo información falsa sobre:

- Los procedimientos de votación, como afirmaciones de que las máquinas de votación electrónica no funcionan correctamente o están manipuladas, socavan la legitimidad de las boletas por correo, comparten información falsa sobre las fechas límite de registro y denuncias de fraude electoral en el conteo de boletas.
- Las ubicaciones y horarios de los colegios electorales o centros de registro, como compartir en las redes sociales que la votación se llevará a cabo en un lugar y/u horario incorrectos.
- Los requisitos de elegibilidad, como la difusión de consejos engañosos sobre las formas de identificación necesarias y las condiciones que deben cumplirse para registrarse para votar o emitir un voto.
- Amenazas de intimidación o presencia policial, como reclamar a los electores que llegan para emitir un voto en persona puede enfrentar riesgos para su seguridad física, o exagerar la presencia de las fuerzas del orden para disuadir a los electores de comunidades marginadas de presentarse<sup>54</sup>

Cabe señalar que las manifestaciones de desinformación relacionadas con las elecciones identificadas anteriormente a menudo afectan de manera desproporcionada a personas con identidades marginadas y entrecruzadas, ya que “con frecuencia la supresión de los electores está dirigida a comunidades específicas y vulnerables”.<sup>55</sup> Esto puede tener un impacto proporcional en la cantidad de personas que deciden no votar, ya que las convence de que su voto no importa o de que no pueden confiar en los procedimientos, o engañándolas sobre los horarios de cierre de los colegios electorales o las reglas sobre el padrón electoral o de identificación, lo que inhibe la capacidad de los ciudadanos de acceder a su derecho a participar

---

<sup>52</sup> Según el Centro Carter, “la obligación de garantizar el sufragio universal consta en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y otros tratados internacionales y requiere que el Estado garantice que se permita votar al grupo más amplio de electores”. Consúltelo aquí: Normas electorales en el Centro Carter, “Sufragio universal”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://eos.cartercenter.org/obligaciones/10>.

<sup>53</sup> Emma Llansó, “Supresión de los electores en línea: una guía para los funcionarios electorales para tomar acciones de detección y contrarresto”, 15 de octubre de 2020, <https://cdt.org/insights/online-voter-suppression-a-guide-for-election-officials-on-how-to-spot-counter/>.

<sup>54</sup> *Ibidem*.

<sup>55</sup> Daniel Arnaudo et al., *La lucha contra la manipulación de la información: un manual para las elecciones y el futuro* (Instituto Republicano Internacional, septiembre de 2021), <https://www.iri.org/resources/combating-information-manipulation-a-playbook-for-elections-and-beyond/>.

en unas elecciones libres y justas y a votar por sus representantes directos en el gobierno. Además, esto apaga las voces de las comunidades marginadas y les impide elegir representantes que puedan resolver sus necesidades únicas. Por lo tanto, la desinformación electoral representa un obstáculo clave para la participación electoral, particularmente dentro de las comunidades marginadas que han enfrentado una discriminación histórica y sistemática, y acentúa aún más las desigualdades socioeconómicas.

### **Campañas de influencia extranjera**

La información errónea y la desinformación se pueden utilizar como parte de campañas de influencia más amplias destinadas a moldear la opinión pública e interferir en el proceso electoral. Estos esfuerzos pueden estar coordinados por actores extranjeros, con casos documentados que demuestran campañas originadas en Rusia o China, que buscan socavar los sistemas democráticos, a veces en colaboración con entidades nacionales con intereses creados.<sup>56</sup>

Investigadores del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Columbia Británica identificaron a los actores extranjeros que utilizan “técnicas digitales” para apuntar a “oportunidades justas de participación ciudadana (como votar, postularse para cargos públicos o contribuir a debates públicos); deliberación pública que permita que los ciudadanos compartan y comprendan las ideas y perspectivas de los demás; y acciones institucionales clave por parte de comisiones electorales, partidos políticos y otras organizaciones, incluida la aplicación de las normas electorales”.<sup>57</sup> Al inundar el espacio informativo con contenido engañoso, las campañas de desinformación pueden distorsionar las percepciones públicas, erosionar la confianza en las instituciones y manipular los resultados electorales. Los actores extranjeros pueden utilizar una variedad de tácticas para interferir en los procesos electorales de otros países con el fin de generar división, fomentar la desconfianza en los procesos democráticos y perpetuar narrativas beneficiosas. Pueden optar por llevar a cabo operaciones de influencia a gran escala para convertir en armas las plataformas de redes sociales y coordinar campañas de desinformación sofisticadas, en las que narrativas falsas y sensacionalistas dirigidas a los candidatos buscan influir en la opinión pública y las decisiones de los electores, o aquellas dirigidas a funcionarios electorales buscan sembrar la duda en el proceso o los resultados electorales.

Los actores extranjeros pueden desplegar *astroturfing* o crear la ilusión de un movimiento de base para apoyar un tema o candidato cuando en realidad son coordinados por actores malignos con el objetivo de influir aún más en la opinión pública o fortalecer los esfuerzos de

---

<sup>56</sup> Adrian Shahbaz y Allie Funk, “Interferencia electoral digital”, 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-on-the-net/2019/the-crisis-of-social-media/digital-election-interference>; Naja Bentzen, Interferencia extranjera en las democracias: Comprender la amenaza y desarrollar respuestas (Parlamento Europeo, 2020), [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/652082/EPRS\\_BRI\(2020\)652082\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/652082/EPRS_BRI(2020)652082_EN.pdf).

<sup>57</sup> Chris Tenove y otros, *Amenazas digitales a las elecciones democráticas: cómo los actores extranjeros utilizan técnicas digitales para socavar la democracia* (Centro para el Estudio de Instituciones Democráticas, Universidad de Columbia Británica, 2018), [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3235819](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3235819).

desinformación, o emplear robots para perpetuar sus narrativas en una escala masiva.<sup>58</sup> Además, pueden crear cuentas tergiversadas, o “fíteres”, haciéndose pasar por agencias o funcionarios electorales para desinformar a los votantes sobre temas clave o información electoral pertinente, facilitando la supresión de votantes e impidiendo que los ciudadanos participen de manera justa en el proceso electoral.<sup>59</sup>

### **Menoscabo de la confianza en los procesos democráticos**

Cuando la contaminación informativa se vuelve generalizada, puede socavar la confianza pública en el proceso electoral. Si la gente ya no cree que las elecciones son justas, transparentes o libres de manipulación, es posible que se desvinculen del proceso político o rechacen la legitimidad de los resultados electorales.<sup>60</sup> La prevalencia de la desinformación y su impacto en las elecciones es en sí misma un factor que puede socavar esta confianza en el proceso: a sabiendas de que la desinformación es desenfrenada y cada vez mayor, facilitada por la amplificación en las redes sociales, los ciudadanos pueden sentirse escépticos ante la idea de participar en elecciones aparentemente elecciones injustas y manchadas por el engaño y ven mermada su capacidad para actuar basándose en decisiones informadas. Esto puede provocar que sientan que su participación es intrascendente si los resultados electorales están tan fuertemente influenciados y, por lo tanto, desistirse por completo de su participación democrática. La sobrecarga de información y, en consecuencia, la de desinformación, puede ser abrumadora y afianzar aún más los posicionamientos ideológicos, haciendo que los electores desconfíen cada vez más de cualquier información relacionada con las elecciones, ya sea que provenga de otros usuarios de las redes sociales o de instituciones gubernamentales. La presencia de operaciones de influencia también puede obstaculizar la confianza de los ciudadanos en sus procesos electorales, generando escepticismo respecto de los sistemas que se perciben como manipulados por actores extranjeros y, por lo tanto, corruptos o particularmente vulnerables a la influencia externa. Esta erosión de la confianza debilita a las instituciones democráticas y puede tener consecuencias a largo plazo sobre la estabilidad y el funcionamiento de una democracia.<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> “Interferencia electoral: un daño único que requiere soluciones únicas”. en *Defensa de las democracias: lucha contra la interferencia electoral extranjera en la era digital* (Oxford: Oxford University Press, 2021), editores Jens David Ohlin y Duncan B. Hollis, <https://academic.oup.com/book/39306/chapter-abstract/338903882?redirectedFrom=fulltext>.

<sup>59</sup> *Ibidem*.

<sup>60</sup> “La integridad electoral es importante: cómo el proceso electoral condiciona la relación entre la derrota política y la confianza política”, *Qual Quant* 56, págs. 1709-1728, <https://link.springer.com/article/10.1007/s11135-020-01050-1>; *El impacto de la desinformación en los procesos democráticos y los derechos humanos en el mundo* (Dirección General de Políticas Exteriores Departamento Temático, Parlamento Europeo, 2021), [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653635/EXPO\\_STU\(2021\)653635\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653635/EXPO_STU(2021)653635_EN.pdf).

<sup>61</sup> Michael Tomz y Jessica LP Weeks, “Lo que los estadounidenses piensan realmente sobre la interferencia extranjera en las elecciones de los EE. UU.”, 19 de junio de 2019, <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/06/19/what-americans-really-think-about-foreign-meddling-us-elections/>.

### **ESTUDIO DE CASO: Negacionismo electoral en las elecciones estadounidenses de 2020**

En las elecciones presidenciales de los Estados Unidos de 2020, los actores extranjeros intentaron difundir información falsa o engañosa e influir en las elecciones, pero estos esfuerzos tuvieron menos impacto que la información errónea y la desinformación nacionales. Por ejemplo, un centro de desinformación de San Petersburgo, la Agencia de Investigación de Internet, creó un sitio web de noticias falsas que solicitaba artículos sobre temas políticos divisivos a reporteros auténticos para difundirlos ante el público estadounidense.<sup>62</sup> Mientras tanto, actores iraníes intentaron amenazar a los estadounidenses para que votaran por Donald Trump haciéndose pasar por miembros del grupo nacionalista blanco estadounidense de extrema derecha *Proud Boys*,<sup>63</sup> sin embargo, a pesar de estos ejemplos, no hubo campañas de desinformación extranjeras ni operaciones de hackeo y filtración en una escala comparable a las elecciones presidenciales de 2016, lo que se atribuye en parte a una mayor conciencia pública sobre las operaciones de influencia extranjera y una mejor preparación por parte de las agencias gubernamentales de los Estados Unidos;<sup>64</sup> no obstante, el movimiento “*Stop the Steal*” [detengan el robo de votos], cuyos seguidores difundieron la mentira de que los funcionarios electorales actuaron para “robarle” las elecciones al expresidente Donald Trump, fue una de las campañas de desinformación de más rápido crecimiento ejecutadas en la historia de Facebook. Si bien los extremistas se movilizaron primero en las plataformas en línea alternas y marginales, las acusaciones falsas de fraude electoral y la retórica violenta se extendieron agresivamente a través de plataformas convencionales de mayor alcance, beneficiándose de las normas laxas de las plataformas de redes sociales y el impulso generado por los algoritmos respecto de dicho contenido.<sup>65</sup> Los usuarios se coordinaron para difundir afirmaciones falsas de fraude electoral en YouTube, X (anteriormente conocido como Twitter), Facebook, Instagram y TikTok con contenido plagado de incitaciones a la violencia, amenazas, discursos de odio e información errónea sobre las elecciones.<sup>66</sup> Facebook, por ejemplo, no contaba con una política explícita contra la negación del resultado electoral. Sus sistemas para detectar la retórica violenta también fueron considerados poco fiables, por lo que derribó a relativamente pocos de estos grupos antes de la insurrección del 6 de enero.

Como se informó en “Las redes sociales y el ataque del 6 de enero al Capitolio de los Estados Unidos”, preparado para el Comité Selecto para investigar el ataque del 6 de enero al Capitolio de los Estados Unidos, “A pesar del conocimiento de que estos grupos tenían vínculos con actores violentos, las recomendaciones de los empleados de que la empresa tomó el problema con mayor seriedad fueron ignoradas o rechazadas en su totalidad”. El informe destaca cómo el ataque al Capitolio de los Estados Unidos fue impulsado por la radicalización de un subconjunto más pequeño de usuarios en las redes sociales, no como resultado de la polarización política en general. De hecho, la polarización política puede haber contribuido a la débil respuesta que tuvieron las empresas de redes sociales, donde los autores concluyeron que “la aplicación laxa por parte de las principales plataformas contra la retórica violenta, el discurso de odio y la gran mentira surgió del miedo persistente al escrutinio por parte de los

funcionarios electos y los reguladores gubernamentales. Muchas de estas voces pidieron una acción de plataforma más fuerte y una mayor responsabilidad corporativa; pero del lado derecho del espectro, los críticos hicieron acusaciones infundadas en su mayoría de que los esfuerzos de integridad de la plataforma estaban diseñados para suprimir o censurar de alguna manera el discurso político conservador”.

Según los observadores electorales no partidistas, las personas influyentes partidistas, políticos y activistas continúan utilizando la popularidad del negacionismo electoral en los EE. UU. para generar audiencias y aprovecharse de las mentiras sobre la votación y las elecciones.<sup>67</sup>

Si bien hace 20 años era posible que las conspiraciones relacionadas con las elecciones se propagaran de un país a otro, ello resultaba más difícil y, por lo tanto, era poco frecuente. Con la llegada de las redes sociales, el negacionismo electoral se ha globalizado desde 2020 y fue una característica de las elecciones en Francia, Alemania, Australia, Brasil y otros países; por lo que los analistas han concluido que quienes niegan los resultados electorales están cubriendo sus apuestas en línea cuando no cuentan con las mayorías electorales necesarias para llegar al poder.<sup>68</sup>

El Instituto para el Diálogo Estratégico analizó la actividad en línea en torno a las elecciones en Alemania, Francia, Australia y las elecciones intermedias de los Estados Unidos en 2022 y encontró tres temas recurrentes relacionados con la negación del resultado electoral. En primer lugar, las características de los productos de las redes sociales están amplificando la desinformación electoral y ayudando a los esfuerzos de organización de quienes promueven afirmaciones falsas. Después, las conspiraciones para negar los resultados electorales tienen una relación sistemática y mutuamente beneficiosa con las conspiraciones basadas en el odio, la supremacía blanca, el racismo, la homofobia, la xenofobia y el sexismo. Por último, el éxito

<sup>62</sup> (U) Informe del Comité Selecto de Inteligencia del Senado de los Estados Unidos sobre las campañas de medidas activas rusas y la interferencia en las elecciones estadounidenses de 2016: Volumen 2: el uso por parte de Rusia de las redes sociales con opiniones adicionales (Senado de los EE. UU., Comité de Inteligencia del Senado, 2019), [https://intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/Report\\_Volume2.pdf](https://intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/Report_Volume2.pdf).

<sup>63</sup> Ellen Nakashima et al., “El gobierno de los EE. UU. concluye que Irán estuvo detrás de los correos electrónicos amenazantes enviados a los demócratas”, 22 de octubre de 2020. <https://www.washingtonpost.com/technology/2020/10/20/proud-boys-emails-florida/>.

<sup>64</sup> Alistair Somerville y Jonas Heering, “El cambio de la desinformación: de lo extranjero a lo nacional”, 1º de diciembre de 2020, <https://isd.georgetown.edu/2020/12/01/the-disinformation-shift-from-foreign-to-domestic/>.

<sup>65</sup> Cooper Gatewood, “¿Por qué las narrativas de fraude electoral siguen persistiendo?”, 8 de diciembre de 2020, [https://www.isdglobal.org/digital\\_dispatches/why-voter-fraud-narratives-remain-persistent/](https://www.isdglobal.org/digital_dispatches/why-voter-fraud-narratives-remain-persistent/).

<sup>66</sup> Michael Baldassarro, Katie Harbath y Michael Scholtens, *La gran mentira y la gran tecnología: información errónea sobre los autores reincidentes y las redes sociales en las elecciones estadounidenses de 2020* (El Centro Carter, 2021), [https://www.cartercenter.org/resources/pdfs/news/peace\\_publications/democracy/the-big-lie-and-big-tech.pdf](https://www.cartercenter.org/resources/pdfs/news/peace_publications/democracy/the-big-lie-and-big-tech.pdf).

<sup>67</sup> Emma Steiner, *Bajo el microscopio: La desinformación electoral en 2022 y lo que aprendimos para 2024* (Fondo de Educación de Causa Común, 2023), <https://www.commoncause.org/resource/under-the-microscope/>.

<sup>68</sup> Jiore Craig, Cécile Simmons y Rhea Bhatnagar, “¿Cómo el 6 de enero inspiró la desinformación electoral en todo el mundo?”, 13 de enero de 2023, [https://www.isdglobal.org/digital\\_dispatches/how-january-6-inspired-election-disinformation-around-the-world/](https://www.isdglobal.org/digital_dispatches/how-january-6-inspired-election-disinformation-around-the-world/).

de los esfuerzos de la negación del resultado electoral en línea ha sido variable. La evidencia sugiere que el negacionismo electoral por sí solo no es una herramienta eficaz para abordar las principales preocupaciones de los electores y sólo en ocasiones suele ser eficaz para movilizar y radicalizar. Esta eficacia aumenta cuando las narrativas de negación de las elecciones se mezclan con conspiraciones basadas en el odio, y disminuye en países con autoridades electorales centrales y fuertes medidas de rendición de cuentas.

### **Intervenciones: El papel de los órganos de gestión electoral**

Los OGE desempeñan un papel esencial al proporcionar información precisa antes, durante y después de una elección. En el nuevo entorno de la información, es aún más importante que los OGE se ganen la confianza del público como máxima autoridad en materia de información electoral y actúen para afirmar su legitimidad a fin de fomentar la confianza de los ciudadanos en los procesos electorales y su gestión.

Según IDEA Internacional, los OGE que están más involucrados en la adopción de medidas contra la desinformación provienen de las democracias de mayor desempeño.<sup>69</sup> Inicialmente se ideó un índice en el contexto de los organismos electorales en Asia, que propuso la investigadora y profesora Netina Tan para evaluar la preparación digital de los organismos electorales que puede tener aplicaciones más amplias: El índice de Tan se basa en los criterios que toman en consideración la independencia y autonomía del OGE, los marcos legales existentes en torno a la “comunicación política en línea, el financiamiento de las campañas y la desinformación”, el nivel de “respeto por el Estado de derecho como indicador de la confianza en la capacidad del OGE y del gobierno para hacer cumplir el marco regulatorio”, y el acceso del OGE a herramientas y capacidades técnicas para hacer frente a amenazas facilitadas tecnológicamente.<sup>70</sup> Evaluar la preparación básica de los OGE para responder a las amenazas digitales a la integridad electoral, como la información errónea o la desinformación, puede servir como un primer paso importante antes de evaluar qué acciones se pueden tomar para mitigar estos daños.

Según un informe elaborado por el Instituto Demócrata Nacional (NDI), el Instituto Republicano Internacional y la Universidad de Stanford, “muchos organismos electorales no cuentan con recursos, estructuras o mecanismos para abordar la manipulación de información relacionada con las elecciones o para protegerse a sí mismos y a las elecciones del país de las narrativas de manipulación de la información electoral” y “muy pocos cuentan con mecanismos de denuncia creados para que los ciudadanos informen sobre la manipulación de la información relacionada con las elecciones que se ha observado en línea” y “normalmente no tienen el mandato de

<sup>69</sup> IDEA Internacional, “El entorno de la información en torno a las elecciones”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.idea.int/our-work/what-we-do/elections/information-environment-around-elections>.

<sup>70</sup> Netina Tan, “La gestión electoral de campañas digitales y desinformación en el este y sudeste de Asia”, *Election Law Journal [Revista de Derecho Electoral]: Reglas, política y políticas* 19(2), pp. 111-261, <https://www.liebertpub.com/doi/epdf/10.1089/elj.2019.0599>.

desarrollar normas rigurosas sobre las campañas en línea ni la capacidad de aplicar las normas existentes”, aunque algunos han “creado desincentivos para disuadir a los actores maliciosos de participar en la manipulación de la información electoral mediante el establecimiento de códigos de conducta de campaña y la colaboración con las plataformas de redes sociales para regular los comportamientos de los partidos políticos y los candidatos electorales”.<sup>71</sup> Countering Disinformation, el Centro para la Tecnología y la Democracia describe en detalle los enfoques clave que los OGE pueden adoptar para abordar la contaminación informativa:<sup>72</sup>

Antes de la jornada electoral:

- El NDI recomienda que los OGE realicen una evaluación preliminar del entorno informativo analizando la naturaleza, las vulnerabilidades, los factores mitigantes y las oportunidades relativas al entorno de la información electoral, en línea y de otras formas. Esto puede variar significativamente de un país a otro. Una lista de verificación de acciones para dichas evaluaciones se encuentra disponible.<sup>73</sup>
- Se recomienda que los OGE tengan presencia en las redes sociales y en los medios de comunicación tradicionales para compartir información precisa y actualizada sobre los procedimientos electorales, los requisitos de elegibilidad y los horarios y lugares de votación antes de la jornada electoral.

Según Countering Disinformation, “el INEC de Nigeria despliega su inversión institucional persistente en comunicación pública como baluarte contra la desinformación. Durante los periodos electorales, el INEC ofrece sesiones informativas televisadas diarias, participa en entrevistas televisivas en vivo, emite comunicados de prensa periódicos para explicar las políticas y decisiones de la comisión y administra el Centro de contacto con ciudadanos del INEC (ICCC, por sus siglas en inglés) para brindar acceso al público a la comisión y comunicarse con las principales partes interesadas”.<sup>74</sup>

- Crear un código de conducta o declaración de principios relativos a los periodos electorales para “definir cómo deben comportarse los partidos políticos, los candidatos, los medios de comunicación o el electorado en general durante el periodo electoral”. Ello puede ayudar a guiar los esfuerzos para abordar la información errónea y la desinformación instituyendo prácticas comunes y permite que los OGE comuniquen el

<sup>71</sup> Daniel Arnaudo et al., *La lucha contra la manipulación de la información: un manual para las elecciones y el futuro* (Instituto Republicano Internacional, septiembre de 2021), <https://www.iri.org/resources/combating-information-manipulation-a-playbook-for-elections-and-beyond/>.

<sup>72</sup> Countering Disinformation, “Enfoques del organismo de gestión electoral para contrarrestar la desinformación: Documento completo: enfoques EMB”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://counteringdisinformation.org/topics/embs/complete-document-emb-approaches>.

<sup>73</sup> *Desinformación e integridad electoral: un documento de orientación para los programas electorales del NDI* (NDI, 2019), [https://www.ndi.org/sites/default/files/Disinformation%20and%20Electoral%20Integrity\\_NDI\\_External\\_Updated%20May%202019%20%281%29.pdf](https://www.ndi.org/sites/default/files/Disinformation%20and%20Electoral%20Integrity_NDI_External_Updated%20May%202019%20%281%29.pdf).

<sup>74</sup> Countering Disinformation, “Enfoques del organismo de gestión electoral para contrarrestar la desinformación: Documento completo: enfoques EMB”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://counteringdisinformation.org/topics/embs/complete-document-emb-approaches>.



comportamiento apropiado que se espera de las partes interesadas en las elecciones. Los elementos más comunes incluyen afirmar un “compromiso con la libertad de expresión”, prohibir la desinformación electoral, “restringir los comportamientos engañosos en línea utilizados para promover contenido de campaña”, “prohibiciones contra la incitación a la violencia y el discurso de odio” y la “obligación proactiva de compartir información correcta”.

- Iniciar conversaciones con empresas de redes sociales para ampliar la distribución de información confiable y limitar la proliferación de información errónea o desinformación durante las elecciones, e instarlas a tomar medidas más concluyentes. Cabe señalar que esto puede ser difícil para los OGE en aquellas jurisdicciones donde las empresas de redes sociales históricamente han dedicado pocos recursos o atención a esta situación, y que dichas empresas tienen un historial de incumplimiento de las promesas que han hecho de regular sus plataformas para mitigar los daños de la información errónea relacionada con las elecciones, especialmente en aquellos mercados que consideran menos valiosos.

En 2022, el comisionado electoral en jefe de la India, Rajiv Kumar, afirmó que “los organismos de gestión electoral (OGE) esperaban que los sitios de redes sociales usaran el 'poder de su algoritmo' para señalar de manera proactiva” la contaminación informativa en la India (esto con frecuencia se describe incorrectamente como noticias falsas, un tipo más específico de información errónea y desinformación) para facilitar los “resultados electorales creíbles”. Según Kumar, “una alerta más temprana o profunda de las noticias falsas basada en el *modus operandi* y géneros conocidos no es una expectativa injusta por parte de los organismos electorales”. En 2023, señaló que los organismos electorales “pueden trabajar juntos para afrontar los desafíos más apremiantes, incluida la lucha para contrarrestar las narrativas falsas que están tratando de descarrilar la integridad electoral en todo el mundo.”<sup>75</sup>

Antes de las elecciones de México de 2018, el Instituto Nacional Electoral (INE) del país celebró acuerdos con Facebook y Google para capacitar al personal sobre cómo monitorear las plataformas y reforzarlas como fuente autorizada de información electoral, respectivamente.<sup>76</sup>

- Coordinarse con la sociedad civil “para mejorar el alcance de sus mensajes o ampliar su capacidad para participar en aquellas actividades que requieren invertir mucho tiempo y trabajo, como la verificación de datos o la escucha activa de las redes sociales”.

<sup>75</sup> The Indian Express, “Los organismos electorales esperan que los sitios de redes sociales alerten de manera proactiva sobre las noticias falsas: CEC Rajiv Kumar,” 1º de noviembre de 2022, <https://indianexpress.com/article/india/election-bodies-social-media-sites-fake-news-rajiv-kumar-8240534>; The Economic Times, “Los organismos de gestión electoral pueden trabajar en conjunto para contrarrestar las narrativas falsas: CCA Rajiv Kumar”, última actualización el 12 de julio de 2023, <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/poll-management-bodies-can-work-together-to-counter-fake-narratives-cec-rajiv-kumar/articleshow/101695980.cms?from=mdr/>.

<sup>76</sup> Leonie Rauls, “Cómo están luchando los gobiernos latinoamericanos contra las noticias falsas”, 19 de octubre de 2021, **Error! Hyperlink reference not valid..**

- Trabajar con las entidades estatales para coordinar los esfuerzos y comunicaciones y aumentar el acceso a los recursos para contrarrestar la información errónea y la desinformación.

El programa “El rumor frente a la realidad” de la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad de lo EE. UU. se implementó para combatir la información errónea y la desinformación y complementar “los esfuerzos de educación electoral y alfabetización cívica de los funcionarios electorales” y “ayudarlos a desarrollar resiliencia contra las operaciones de influencia extranjera y las narrativas de desinformación sobre la infraestructura electoral”.<sup>77</sup>

En 2018, los funcionarios suecos de las Agencias de Contingencias Civiles se coordinaron con otras agencias, capacitaron a los funcionarios públicos, colaboraron con los medios tradicionales y sociales y monitorearon los medios de comunicación para abordar de manera proactiva la contaminación informativa y evitar que socaven las próximas elecciones.<sup>78</sup>

- Participar en intercambios y diálogos con otros OGE para compartir las mejores prácticas, informar y fortalecer las estrategias para contrarrestar la contaminación informativa.
- Establecer un mecanismo claro para abordar las quejas relacionadas con la información errónea o la desinformación.

En Pakistán, la Comisión Electoral publicó en su sitio web los formularios oficiales de quejas, que “incluían resúmenes oportunos del número y tipo de quejas presentadas ante el ECP”, y permitía que los quejosos “consultaran el estado de su asunto”, lo que “mejoró la transparencia del proceso, al tiempo que le otorgó un mayor grado de credibilidad y profesionalismo que no había existido anteriormente” a la comisión.<sup>79</sup>

En la jornada electoral:

- Prepararse para contrarrestar la información errónea y la desinformación sobre los lugares donde se llevará a cabo la votación, los horarios y la accesibilidad a las urnas en tiempo real, estableciendo un sistema para identificar y refutar esta información.

Durante el periodo electoral y en el futuro:

- Emplear comunicaciones estratégicas y educar a los electores sobre cómo identificar la información errónea y la desinformación; evitar amplificar la propaganda y, en su lugar,

<sup>77</sup> Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad de los EE. UU., “El rumor frente a la realidad en la seguridad electoral”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://www.cisa.gov/rumor-vs-reality>.

<sup>78</sup> Gordon LaForge, *Suecia protege a sus elecciones contra la desinformación, 2016-2018* (Innovaciones para sociedades exitosas, Facultad de Asuntos Públicos e Internacionales de la Universidad de Princeton, 2020), <https://successfultsocieties.princeton.edu/publications/sweden-defends-its-elections-against-disinformation-2016-%E2%80%93-2018>

<sup>79</sup> Chad Vickery (ed.), *Lineamientos para comprender, juzgar y resolver controversias en las elecciones (GUARDE, por sus siglas en inglés) (IFES, 2011)*, <https://www.ifes.org/publications/guidelines-understanding-adjudicating-and-resolving-disputes-elections-guarde>.

utilizar las características únicas de las plataformas de redes sociales que permiten tener un diálogo directo con los electores y comunicar rápidamente la información necesaria.

- Crear una estrategia para las comunicaciones de crisis cuando se haya identificado una amenaza significativa planteada por la información errónea y la desinformación, para garantizar la eficiencia al abordar la contaminación informativa.
- Llevar a cabo una escucha activa en las redes sociales “para comprender y responder a las amenazas de desinformación: establecer un sistema para monitorear la información errónea y la desinformación que afecte su jurisdicción y aprender la forma de denunciarla, establecer una escucha activa en las redes social para informar un sistema de respuesta rápida a los incidentes o para informar la planificación estratégica y de comunicación”.

### PARTE 3: EL PAPEL DE LA DESINFORMACIÓN DE GÉNERO EN LAS ELECCIONES

La desinformación de género denota la difusión de información e imágenes engañosas o inexactas contra mujeres líderes políticas, así como contra periodistas y otras figuras públicas del sexo femenino. Es un fenómeno global, utilizado como arma para socavar la credibilidad de las mujeres en cargos públicos y, en última instancia, socavar la democracia. Es especialmente pronunciada cuando se dirige a mujeres de grupos raciales, étnicos, religiosos u otros grupos minoritarios.<sup>80</sup> En 2020, el 85% de las mujeres en todo el mundo se han enfrentado a la violencia en línea y la desinformación y la difamación mantienen una tasa de prevalencia del 67%, según la Economist Intelligence Unit.<sup>81</sup>

Las narrativas de desinformación de género se basan en gran medida en estereotipos de género, como las expectativas sobre cómo debe verse o comportarse una mujer, ya sea política, sexual o moralmente.<sup>82</sup> Un informe de 2023 del Relator Especial de la ONU sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y expresión identifica los objetivos políticos de la desinformación de género como "crear un electorado más polarizado", impedir la toma de decisiones informada y explotar temas de actualidad y gran visibilidad como las elecciones para "lograr una mayor influencia".<sup>83</sup> Por lo que la integridad de las elecciones en todo el mundo se ve amenazada por la desinformación basada en el género, específicamente la que se dirige a las

---

<sup>80</sup> Lucina Di Meo y Kristina Wilfore, “La desinformación de género es un asunto de seguridad nacional, 8 de marzo de 2021, <https://www.brookings.edu/techstream/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>.

<sup>81</sup> The Economist Intelligence Unit, “Medición de la prevalencia de la violencia digital contra las mujeres”, consultado el 13 de octubre de 2023. <https://onlineviolencewomen.eiu.com/>.

<sup>82</sup> Shmyla Khan y Amna Khan, “Ubicación del género en el panorama de la desinformación”, 28 de abril de 2022, <https://www.boell.de/en/2022/04/28/locating-gender-disinformation-landscape>.

<sup>83</sup> Asamblea General de las Naciones Unidas, *Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*, Irene Khan, A/78/288 (7 de agosto de 2023), <https://srfreedex.org/wp-content/uploads/2023/10/A.78.288.pdf>, págs. 4, 13.

candidatas, que están en el ojo público en virtud de su candidatura a un cargo, o a las trabajadoras y funcionarias electorales, que pueden ser arrojadas a la luz pública cuando se convierten en el blanco de las campañas de desinformación de género destinadas a socavar la integridad electoral.

La desinformación de género perpetúa tropos y estereotipos misóginos al explotar actitudes discriminatorias hacia las mujeres, reforzar ideas sobre el papel de las mujeres en la sociedad y moldear la percepción pública de los candidatos y las mujeres en puestos de liderazgo en función de su género. Por lo tanto, el sexismo puede convertirse en un vehículo para difundir desinformación iliberal y motivada ideológicamente. Las mujeres que mantienen identidades cruzadas son el objetivo de algunas de las campañas de odio y desinformación de género más violentas y maliciosas en línea. La desinformación de género provoca que el ciberespacio sea menos seguro para las mujeres, ya que pueden sentirse intimidadas y dejar de ejercer su libertad de expresión con la esperanza de evitar ataques futuros, dejar de participar en el discurso político mediante la autocensura o, de plano, sentir la necesidad de abandonar las plataformas de redes sociales para evitar mayores daños psicológicos y a su reputación.

Si bien las principales empresas de redes sociales no son las creadoras de misoginia, son responsables de facilitar el uso malicioso de sus plataformas. En un informe de 2022, el NDI propuso varias recomendaciones para que las plataformas mitiguen la violencia digital dirigida a las mujeres en la política, incluido el trabajo en asociación con verificadores de datos para identificar el contenido engañoso de género y la sociedad civil para abordar el contenido desinformativo de género que “podría no contener afirmaciones que no sean claramente comprobables; sin embargo, amplifican las normas de género que aumentan la discriminación y el odio hacia las mujeres”, y desarrollar mecanismos adaptables para moderar el contenido dañino de género para “responder a las amenazas en evolución”. Esto es de particular relevancia durante los periodos electorales cuando el abuso y la violencia pueden aumentar y ser más frecuentes.<sup>84</sup> El primero es un esfuerzo reactivo, mientras que el segundo es proactivo. Las acciones para contrarrestar la desinformación de género deben priorizar la proactividad para frustrar los ataques antes de que puedan provocar afectaciones y evitar la capacidad de los actores malignos de utilizar las plataformas digitales como armas para atacar a las mujeres.<sup>85</sup>

### **Impacto: dañar la reputación y la credibilidad**

El objetivo inmediato de estas campañas es desacreditar a los contendientes políticos que se identifican como mujeres y hacerlas ver como poco confiables, no calificadas, poco inteligentes y desagradables, y socavarlas aún más mediante ataques sexualizados y basados en su carácter. Los objetivos máximos son revertir los avances logrados hacia la igualdad de género,

---

<sup>84</sup> *Intervenciones para poner fin a la violencia en línea contra las mujeres en la política* (Instituto Nacional Demócrata, 2022), <https://www.ndi.org/sites/default/files/NDI%20Interventions%20to%20End%20VAW-P.pdf>.

<sup>85</sup> Countering Disinformation, “Entender las dimensiones de género en la desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://counteringdisinformation.org/topics/gender/3-current-approaches-countering-gendered-disinformation-and-addressing-gender>.

socavar los principios e instituciones democráticas y moldear las percepciones sobre la capacidad de las mujeres para dirigir o participar en la esfera pública. Al atacar a las mujeres involucradas en los procesos electorales, los actores maliciosos pueden explotar las divisiones sociales y los prejuicios de género para manipular la opinión pública, influir en los resultados electorales, perturbar la infraestructura electoral y fomentar el cinismo hacia la participación de las mujeres en las instituciones democráticas.

Cuando las campañas de desinformación se dirigen a personas involucradas en el proceso electoral, se emplean utilizando el género como arma para dañar su reputación y credibilidad. Las acusaciones falsas, las imágenes o videos manipulados o la información engañosa socavan en última instancia sus posibilidades de alcanzar el éxito o ganarse la confianza del público. Estas narrativas pueden utilizarse para cuestionar la competencia, integridad e idoneidad de las mujeres para los cargos de liderazgo. Pueden acusar a las mujeres de corrupción o de estar influenciadas por actores extranjeros para hacerlas ver como poco confiables o demasiado poco calificadas y, por lo tanto, incapaces de desempeñar los deberes requeridos por su función. Los ataques a las figuras públicas basados en la inteligencia son comunes, junto con la cosificación sexual en línea. Una postura común y constante de la desinformación de género es acusar a las mujeres de ser desagradables por sus posturas sobre ciertos temas o por características personales; por ejemplo, el hecho de que no sean madres las hace parecer “frías” o “mandonas”. Estos ataques pueden tener ramificaciones directas en la forma en que el público percibe al sujeto del ataque e influir en gran medida en su opinión con respecto a la reputación y credibilidad del objetivo.

## **Expansión de los ataques relacionados con el género**

La desinformación puede explotar las cuestiones relacionadas con el género para crear divisiones y polarizar la opinión pública. Puede exagerar o distorsionar los debates sobre temas como los derechos reproductivos, la igualdad o identidad de género o el acoso sexual, valiéndose de contenido incendiario para manipular las emociones de los electores y profundizar las divisiones sociales. Estas cuestiones pueden ser muy polémicas en el debate público y, para muchas personas, tienen un peso emocional significativo, ya que tienen efectos directos sobre su seguridad en el mundo real. Debido a que se trata de temas polémicos con una fuerte polarización, es más probable que las personas participen en estos debates o compartan sus creencias, lo que permite que la información errónea y la desinformación en torno a estos temas se amplifique aún más que las cuestiones menos controvertidas.

## **Perturbación de la infraestructura electoral**

Las campañas de desinformación de género también pueden tratar de alterar los aspectos operativos del proceso electoral. Al difundir información falsa sobre los procedimientos de votación, los requisitos de registro o los lugares de la votación, se puede confundir o disuadir a los electores potenciales, particularmente aquellos de comunidades marginadas o vulnerables. Esto puede generar implicaciones desproporcionadas sobre las mujeres y su mayor represión en

contextos donde históricamente se les ha impedido tener acceso al ejercicio de su derecho al voto, lo que reduce la integridad en general y su inclusión en las elecciones.

Las trabajadoras electorales se han enfrentado a campañas de desinformación y abusos en línea, con motivaciones ideológicas y sexistas, además de ser racistas y estar destinadas a desacreditarlas y socavar los resultados electorales legítimos. Tal fue el caso de los trabajadores electorales Ruby Freeman y Shaye Moss, quienes durante las elecciones presidenciales de 2020 en los Estados Unidos fueron blanco de un video editado que los mostraba falsamente manipulando papeletas y cometiendo fraude electoral, lo cual incitó a una avalancha de acoso racista y amenazas terribles. En este caso, la reputación de Freeman y Moss quedó manchada y su credibilidad como trabajadores electorales disminuyó para lograr el resultado de socavar los resultados de las elecciones. El Centro Brennan para la Justicia señala que en su estudio sobre los ataques que enfrentan los funcionarios electorales en los Estados Unidos, “para las mujeres y los trabajadores electorales de color, las amenazas fueron particularmente gráficas y a menudo estuvieron acompañadas de insultos racistas y de género”, y señaló un aumento en las “agresiones de género y racistas”.

### **Operaciones de influencia extranjera y su uso del género**

Los actores extranjeros con intenciones maliciosas explotan deliberadamente las narrativas antigénero a través de la desinformación, lo que refuerza las normas de género conservadoras y perpetúa la discriminación contra quienes poseen identidades no heteronormativas. Al intentar moldear la opinión pública e interferir en los procesos electorales, los actores extranjeros pueden utilizar el género como arma para perpetuar las nociones sobre las mujeres en cargos de liderazgo, o para socavar aún más la credibilidad de los funcionarios electorales basándose en estereotipos misóginos y, en última instancia, sembrar la duda en el proceso o los resultados electorales. Por ejemplo, cuando la ministra de Asuntos Exteriores Annalena Baerbock se postuló para el cargo de canciller de Alemania en 2021, enfrentó una avalancha de ataques de desinformación de género, incluidos aquellos que buscaban socavar sus calificaciones e imágenes manipuladas que la mostraban desnuda para dañar su credibilidad y reputación.<sup>86</sup> Los actores prorrusos fueron uno de los grupos más expresivos que atacaron a Baerbock y amplificaron narrativas sexistas negativas y acusaciones despectivas de ejercer influencia extranjera sobre los procesos políticos alemanes al convertir su género en un arma para causar perturbaciones.<sup>87</sup> La desinformación dirigida a los hombres que participan en procesos electorales también puede reafirmar normas de género nocivas, lo que impone creencias restrictivas en torno a la masculinidad y actitudes discriminatorias hacia las minorías sexuales.

---

<sup>86</sup> Kristina Wilfore, “El manual de desinformación de género en Alemania es una advertencia para Europa”, 29 de octubre de 2021, <https://www.brookings.edu/articles/the-gendered-disinformation-playbook-in-germany-is-a-warning-for-europe/>.

<sup>87</sup> Julia Smirnova y otros, *Digitale Gewalt und Desinformation gegen Spitzenkandidat: innen vor der Bundestagswahl 2021 [Violencia digital y desinformación contra los principales candidatos antes de las elecciones federales de 2021]* (Instituto para el Diálogo Estratégico, 2021), [https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2021/09/Digitale-Gewalt-und-Desinformation\\_v5.pdf](https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2021/09/Digitale-Gewalt-und-Desinformation_v5.pdf)

## PARTE 4: ENFOQUES PARA COMBATIR LA INFORMACIÓN ERRÓNEA Y LA DESINFORMACIÓN

El impacto de la información errónea y la desinformación en las elecciones ha atraído cada vez más la atención de los medios de comunicación, las organizaciones internacionales y los gobiernos nacionales que buscan abordar el efecto desestabilizador que tiene la contaminación informativa en los procesos democráticos. Dado que más de la mitad de la población mundial está registrada en plataformas de redes sociales, es necesario abordar la información errónea y la desinformación electoral para mantener la integridad de los procesos democráticos y garantizar que operen sin problemas ni influencias indebidas. Tal como se describe en esta sección, las respuestas deben estar dirigidas por un enfoque multifacético y de múltiples partes interesadas.

### Estrategias para frenar las amenazas a la integridad electoral

Los enfoques para fortalecer la integridad electoral en las redes sociales tienden a centrarse en cuatro direcciones:

- **Promover información autorizada sobre el proceso electoral.** En algunas localidades, las empresas de redes sociales apoyan la distribución y el impulso algorítmico de información autorizada del OGE u otras fuentes de administración electoral. Esto puede implicar la colaboración entre los organismos electorales y las empresas de redes sociales para fortalecer la voz de autoridad de los OGE sobre la información relacionada con las elecciones, aunque el esfuerzo empleado por las diferentes plataformas puede variar, y las jurisdicciones en mercados más pequeños enfrentan desafíos para garantizar el apoyo de las empresas en comparación con aquellas que cuentan con bases de usuarios más amplias.<sup>88</sup> Además, dicho impacto es modesto dado que las plataformas de redes sociales consideran que el contenido autorizado compite con el generado por los usuarios y los anunciantes.
- **Regular la publicidad política.** La publicidad política es una forma de campaña que permite que los candidatos transmitan directamente su mensaje a los electores e influir en el debate político. Al publicar anuncios en varios tipos de medios, los candidatos pueden llegar a audiencias que de otro modo no habrían prestado atención a las elecciones y generar el reconocimiento de los nombres, destacar los temas importantes y crear contrastes con sus oponentes. La publicidad política tiene valor dado que ofrece información y opciones a los electores. Sin embargo, sin verificar los hechos en los anuncios de los candidatos, se crea un ambiente donde la información falsa puede

---

<sup>88</sup>Countering Disinformation, “Enfoques del organismo de gestión electoral para contrarrestar la desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://counteringdisinformation.org/topics/embs/7-emb-coordination-technology-and-social-media-companies>.

difundirse

sin

control.

- **Reducir la información errónea o la desinformación.** Las estrategias para fortalecer la integridad electoral en las redes sociales también se centran en gran medida en reducir la información errónea y desinformada. Si bien las reglas de la plataforma sobre las acciones tomadas para abordar la interferencia extranjera tienden a ser estrictas, la identificación y aplicación han demostrado ser débiles. La forma en que se organizan las políticas nacionales de desinformación varía según las plataformas digitales. Las estrategias para difundir la información falsa también varían según las plataformas. Las plataformas tienen métodos distintos para manejar la información errónea de políticos prominentes, que es donde surge el sesgo de la plataforma hacia los partidos gobernantes en el poder, tal como se demuestra en la India.<sup>89</sup> Consulte la sección 'Métodos para obtener más detalles sobre cómo reducir la información errónea o desinformación relacionada con las elecciones'.
- **Equilibrar las estrategias legales con las amenazas a la integridad electoral.** Las respuestas efectivas a la desinformación requieren que los reguladores gubernamentales y las empresas de redes sociales encuentren el equilibrio entre los principios legales matizados que rigen la expresión digital y, al mismo tiempo, resuelvan de manera significativa los daños generados en línea en contra de las elecciones. El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) estipula tres principios fundamentales y pertinentes para el entorno de la información:<sup>90</sup>
  - El artículo 19 afirma el derecho a la libre expresión, que implica la libertad de buscar y recibir información, de impartir información y de tener opiniones. También ayuda a los gobiernos a evaluar cuándo las restricciones a la libertad de expresión pueden ser legítimas.
  - El artículo 20 define cuándo se debe prohibir la expresión, como la apología de la guerra o la expresión de odio nacional, religioso o racial que incite a la violencia o la discriminación.
  - El artículo 17 afirma el derecho a la privacidad y a estar libre de interferencias arbitrarias o ilegales.
  - El artículo 25 afirma el derecho a la participación democrática, incluido el derecho a votar y a elegir libremente la representación en el gobierno.

Las decisiones sobre la supervisión de las redes sociales durante las elecciones que equilibran estas disposiciones potencialmente contradictorias son específicas de cada país y varían en cuanto a su metodología. A menudo, las empresas de redes sociales dan preferencia a la libertad de difundir información sobre la protección de la privacidad

<sup>89</sup> Jeff Horwitz y Newley Purnell, "Ejecutivo de Facebook apoya a Modi de la India y menosprecia a la oposición en mensajes internos", 30 de agosto de 2020, <https://www.wsj.com/articles/facebook-executive-supported-indias-modi-disparaged-opposition-in-internal-messages-11598809348>.

<sup>90</sup> Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, 1966), <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>.



o la libertad de formar opiniones y no han considerado el impacto de la desinformación en los derechos a la participación democrática. Consulte el capítulo “respuestas políticas” para obtener más detalles.

## Métodos para erradicar la información errónea y/o la desinformación

### Verificación de datos

La verificación de datos desempeña un papel fundamental al momento de verificar la exactitud de la información. Los verificadores de datos analizan cuidadosamente la información presentada en los artículos de noticias, anuncios políticos, publicaciones en redes sociales y otras fuentes para identificar la información errónea y desinformación y verificar las afirmaciones. El proceso implica identificar afirmaciones potencialmente engañosas o falsas, investigar, como las referencias cruzadas hacia otras fuentes sobre el tema en cuestión, y, en última instancia, evaluar la exactitud de la información. Las empresas de redes sociales suelen colaborar con los verificadores de datos para marcar o etiquetar el contenido que haya sido identificado como falso o engañoso. Meta trabaja junto a la red internacional de verificación de datos para "identificar, revisar y tomar medidas" sobre la información errónea, y Twitter permite que los usuarios proporcionen "contexto adicional" y afirman que "solo intervienen si el contenido infringe nuestras reglas".<sup>91</sup> Ambas empresas brindan la oportunidad de etiquetar el contenido públicamente para que los usuarios estén informados sobre la veracidad de las publicaciones. Sin embargo, ambas empresas también se han enfrentado a un escrutinio importante por no resolver los temas de la información errónea y la desinformación electoral en sus plataformas, revertir iniciativas clave para abordar daños específicos en línea en torno a las elecciones en los EE. UU. y dedicar aún menos recursos a la verificación de datos en contextos donde el idioma hablado no sea el inglés.<sup>92</sup>

**Las limitaciones de la verificación de datos** La verificación de datos puede ser vital para la alfabetización mediática, al disuadir a los políticos de mentir y corregir el historial periodístico, pero las investigaciones muestran que estas pueden simplificar demasiado y distorsionar los conflictos políticos. Los investigadores de la Brookings Institution descubrieron que la verificación de datos influye principalmente en quienes no están comprometidos políticamente: aquellos que no tienen mucha información sobre un tema,

---

<sup>91</sup> Meta, “Sobre la verificación de datos en Facebook e Instagram”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.facebook.com/business/help/2593586717571940?id=673052479947730>; Twitter (X), “Cómo abordamos la desinformación en Twitter”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://help.twitter.com/en/resources/addressing-misleading-info>.

<sup>92</sup> Amanda Seitz, “Meta se mantiene cada vez más en silencio respecto de la desinformación electoral a medida que se acercan las elecciones intermedias”, 5 de agosto de 2022, <https://apnews.com/article/2022-midterm-elections-technology-social-media-voting-0ab5375951df71093d240a6631edb9da>; Ali Swenson, “Las afirmaciones falsas sobre una elección robada prosperan sin control en Twitter incluso cuando Musk promete lo contrario”, 18 de mayo de 2023, <https://apnews.com/article/elon-musk-twitter-trump-misinformation-election-lies-5137a88a58eaaca0e45ba043db911d15>.

y no tanto aquellos que cuentan con información inexacta.<sup>93</sup> Desmentir la información errónea y la desinformación también puede ser contraproducente si los hechos amenazan la visión del mundo de los espectadores. Un metaanálisis de 2020, un estudio que combina sistemáticamente docenas de hallazgos de investigaciones, concluyó que el impacto de la verificación de datos en las creencias de las personas es "bastante débil".<sup>94</sup> Si bien es una herramienta importante para intentar refutar la información errónea y la desinformación, no se debe confiar demasiado en ella, dado que "el impacto directo de las correcciones suele ser muy limitado", según el NDI.<sup>95</sup> Además, algunos análisis indican que el impacto puede verse reducido aún más por las ideologías que mantiene una persona incluso después de exponerse a resultados de verificación de datos que cuestionan sus creencias.<sup>96</sup> La información errónea a menudo continúa influyendo en el pensamiento de las personas incluso después de recibir y aceptar una corrección; esto se conoce como el "efecto de influencia continua". Los ataques contra los candidatos y funcionarios electorales también suelen incluir elementos discriminatorios relacionados con la identidad de una persona, como su raza, género, orientación sexual y creencias religiosas. Por ejemplo, cuando la desinformación tiene un enfoque de género, la verificación de datos puede no tomar en cuenta los estereotipos arraigados y los sesgos subyacentes, lo cual se complica aún más por las diferentes manifestaciones en la desinformación de género debido a diferentes contextos culturales.<sup>97</sup> Esto representa un desafío clave para los enfoques de verificación de datos, ya que dicha información errónea y desinformada no puede analizarse mediante el empleo de métodos tradicionales de desacreditación y requiere un análisis contextualizado que se realice con el entendimiento de que estos ataques pueden contener matices y sutilezas que son imposibles de detectar con este método.

## Moderación del contenido

La moderación del contenido es una herramienta de la que se habla a menudo para abordar la información errónea y la desinformación relacionada con las elecciones en las redes sociales. Dependiendo de la plataforma y en el contexto de la desinformación, esto puede implicar "etiquetas, advertencias o eliminación de contenido", "promover el acceso a las fuentes más

---

<sup>93</sup> Jianing Li y Michael W. Wagner, "¿Cuándo es probable que los lectores creen en una verificación de datos?", 27 de mayo de 2020, <https://www.brookings.edu/articles/when-are-readers-likely-to-believe-a-fact-check/>.

<sup>94</sup> Nathan Walter et al., "Verificación de datos: Un metaanálisis de qué funciona y para quién", *Comunicación Política* Volumen 37, 2020, págs. 350-375, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2019.1668894?journalCode=upcp20>.

<sup>95</sup> *La lucha contra la manipulación de la información: un manual para las elecciones y el futuro* (Instituto Republicano Internacional, septiembre de 2021), <https://www.iri.org/resources/combatting-information-manipulation-a-playbook-for-elections-and-beyond/>.

<sup>96</sup> Nathan Walter et al., "Verificación de datos: Un metaanálisis de qué funciona y para quién", *Comunicación Política* Volumen 37, 2020, págs. 350-375, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2019.1668894?journalCode=upcp20>.

<sup>97</sup> Kristina Wilfore, "La seguridad, la misoginia y la desinformación socavan el liderazgo de las mujeres", en *Género y seguridad en el espacio digital* (Londres: Routledge, 2022), <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003261605-11/security-misogyny-disinformation-undermining-women-leadership-kristina-wilfore>.

autorizadas, restringir los incentivos financieros de la desinformación mediante la desmonetización del contenido, hacer que la desinformación sea menos visible en las fuentes de noticias, cronogramas o resultados de búsqueda, y reducir su alcance al penalizar el *clickbait*.<sup>98</sup> El proceso se puede llevar a cabo tanto mediante una moderación automática, mediante algoritmos de aprendizaje automático para identificar la información errónea y desinformación, así como mediante una moderación humana, que se basa en la identificación y señalización manual. En la primera opción se corre el riesgo de pasar por alto el contexto cultural y lingüístico fundamental y los elementos discriminatorios subyacentes, como el racismo y el sexismo, lo que a menudo requiere de la segunda opción, aunque esta puede llegar a ser un proceso laborioso y cargado de prejuicios.<sup>99</sup> Las empresas de redes sociales han promovido el uso de “clasificadores de información errónea”, sistemas automatizados entrenados en aprendizaje automático para detectar y eliminar publicaciones con falsedades dañinas. sin embargo, no se han desarrollado lo suficiente como para reconocer y tomar medidas contra los millones de publicaciones con desinformación en varios idiomas, por lo que su aplicabilidad en la mayor parte del mundo es limitada.

**Los límites de la moderación del contenido** Las empresas de redes sociales tienen diferentes políticas y normas sobre la moderación del contenido en torno a las elecciones, pero el consenso crítico ha determinado que la mayoría de las plataformas principales han demostrado previamente su fracaso en detener la difusión de información errónea y desinformación electoral, particularmente en contextos donde el inglés no es la lengua principal, lo que cita una falta de transparencia en las políticas y decisiones de moderación del contenido, así como poca responsabilidad o incentivos para que las empresas de propiedad y operación privadas tomen medidas definitivas contra ello. Derivado de la pandemia de COVID-19 y la abundancia de información errónea y desinformación que le siguió, “ha habido una mayor presión sobre las empresas de Internet, en particular las plataformas de redes sociales, para monitorear, identificar y filtrar el contenido ‘falso’ que circula en sus redes”, lo que marca un momento clave en el que las empresas se vieron obligadas a enfrentar la forma de manejar la contaminación informativa en sus plataformas.<sup>100</sup> no obstante, los riesgos que plantea la información errónea y la desinformación difundida en las plataformas de redes sociales son mucho anteriores a la pandemia de COVID-19, que requiere de acciones más rápidas y dedicadas para mitigar los daños que plantea a los principios democráticos. Además, los sistemas automatizados de moderación del contenido son vulnerables a no detectar toda la información errónea y desinformada y otros contenidos dañinos, respaldados por

---

<sup>98</sup> Organización de las Naciones Unidas, “Contrarrestar la desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.un.org/en/countering-disinformation>.

<sup>99</sup> *Ibidem.*; *Desinformación y libertad de expresión Presentación en respuesta al llamado del Relator Especial de la ONU sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y expresión...* (Asociación para el Progreso de la Comunicación, 2021), <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Expression/disinformation/2-Civil-society-organisations/APC-Disinformation-Submission.pdf>.

<sup>100</sup> Agustina Del Campo, “La desinformación no es simplemente una cuestión de moderar el contenido”, 19 de octubre de 2021, <https://carnegieendowment.org/2021/10/19/disinformation-is-not-simply-content-moderation-issue-pub-85514>.

sesgos basados en los datos en los que están entrenados desde su diseño, y a no aplicar el análisis contextual y la comprensión de los matices culturales y lingüísticos que a menudo se requieren para llegar a determinaciones sobre si el contenido es racista, sexista o dañino de alguna otra manera. Si bien con frecuencia se propone realizar una moderación automática del contenido supervisada por humanos como la solución para detectar cualquier dato que se haya pasado por alto debido a las vulnerabilidades antes mencionadas, a menudo ya es demasiado tarde, ya que el contenido dañino ya se envió a las audiencias y lo amplificó el diseño de los algoritmos de las plataformas. Si bien la moderación puede ser una “solución rápida” para resolver la situación del contenido desinformativo dañino y las consecuencias a largo plazo de la contaminación informativa, es una “estrategia mucho más eficaz” para “abordar el comportamiento malicioso utilizado para difundir contenido falso en lugar de resolver el contenido en sí mismo”.<sup>101</sup>

---

<sup>101</sup> Julian Jaurisch et al., “La lucha contra la desinformación: va más allá de moderar el contenido”, 15 de noviembre de 2019, <https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/tackling-disinformation-going-beyond-content-moderation>.

## **ESTUDIO DE CASO: Demandas derivadas de la moderación del contenido en África Oriental**

En febrero de 2022, la oficina de Sama en Nairobi, Kenia, organización que ganó un contrato para realizar la moderación del contenido para Facebook, fue expuesta por presuntamente utilizar prácticas laborales abusivas para moderar el contenido gracias a las acciones del denunciante, Daniel Motaung. Sama era el “epicentro de la operación de moderación del contenido de Facebook para toda el África subsahariana”, pero a los trabajadores se les pagaba tan solo \$1.50 USD por hora y se enfrentaban a “una cultura laboral caracterizada por traumas mentales, intimidación y supuesta supresión de su derecho a sindicalizarse”.<sup>102</sup> Los moderadores del contenido en Kenia han descrito este trabajo como “tortura” e informan que los presionaban a ver más de 1,000 videos al día que incluían abuso de menores, tortura y asesinatos en vivo. Más de 200 exempleados están demandando al contratista local, Sama, y a Facebook en una demanda que podría tener repercusiones en todo el mundo.

Facebook afirma haber gastado más de \$5 mil millones de USD en medidas de seguridad en 2021 y contratado a más de 15,000 moderadores de contenido en todo el mundo, principalmente a través de terceros como Sama. A los empleados se les dijo que solo estarían expuestos a información falsa; en cambio, se les expuso a contenido traumático e inquietante. En última instancia, el caso de Sama es un ejemplo de cómo las grandes plataformas digitales como Facebook subcontratan el trauma a los países en desarrollo, donde la mano de obra es mucho más barata.

Se presentó una demanda colectiva relacionada en Nairobi (donde tenía su sede el centro de moderación del contenido para África oriental y meridional), en la que se acusa a la empresa de monetizar el potencial viral del odio y la violencia en una Etiopía devastada por el conflicto, en violación de más de 10 artículos de la Constitución de Kenia. También alega que la empresa no dedica suficientes recursos a la moderación del contenido en el continente en comparación con los Estados Unidos.

### **Iniciativas de alfabetización mediática**

La salud de las democracias depende de los ciudadanos con habilidades para navegar en un panorama informativo y mediático polarizado, reconocer la manipulación emocional e identificar falsedades, manipulación y conspiraciones. También descrita como “alfabetización digital”, la alfabetización mediática está orientada a proporcionar habilidades a los ciudadanos para que

---

<sup>102</sup> Billy Perrig, “Dentro de la explotación clandestina africana de Facebook”, actualizado por última vez el 17 de febrero de 2022. <https://time.com/6147458/facebook-africa-content-moderation-employee-treatment/>.

tengan éxito en un mundo cada vez más digital, ayudando a las personas a analizar y evaluar la información en línea desde su origen y observar las características de la manipulación. En un periodo de gran división partidista y múltiples interpretaciones de la libertad de expresión en diferentes democracias, los defensores de la alfabetización digital argumentan que habilita y empodera a las personas y evita debates sobre la censura de la comunidad.

Los métodos de inoculación son una vía que se trata frecuentemente para abordar la capacidad de las personas para discernir la exactitud del contenido que encuentran en el ciberespacio. Según RAND, la alfabetización mediática “enseña a los participantes a considerar las implicaciones de la construcción del mensaje desde diversos ángulos; por ejemplo, las forma en que las motivaciones de quienes difunden la información podrían influir en la selección y el encuadre del contenido y cómo los diferentes tipos de medios y otras tecnologías afectan la naturaleza de la comunicación”.<sup>103</sup> El uso de tales enfoques indica que “al proporcionar conocimientos y habilidades para refutar los mensajes de los medios de comunicación, las intervenciones de alfabetización pueden ayudar a las audiencias a resistir la influencia del contenido dañino de los medios de comunicación”.<sup>104</sup> Los defensores de la alfabetización mediática afirman que fomenta las habilidades de pensamiento crítico y el cinismo, y han agrupado enfoques de varios países para aplicar los métodos de enseñanza para tales iniciativas.<sup>105</sup>

**Los límites de las iniciativas de educación y alfabetización digital.** En muchos casos, la alfabetización mediática se considera una solución rápida o una transferencia inapropiada de la responsabilidad del Estado, lejos de la responsabilidad corporativa, a las personas. La alfabetización mediática no tiene ningún impacto en las plataformas digitales que amplifican contenidos sensacionalistas y engañosos con fines de lucro. La eficacia de la alfabetización mediática basada en sus objetivos ha provocado un debate académico polémico, en el que algunos salen en defensa de la alfabetización mediática y otros argumentan a favor de su desaparición.<sup>106</sup> La teórica de los medios, danah boyd, afirma que el proyecto de alfabetización mediática ha sido contraproducente. Las mismas prácticas de consumo y producción que celebran los defensores de la alfabetización mediática, sostiene boyd, ahora están siendo utilizadas como arma en las agendas reaccionarias para el negacionismo climático y la supremacía blanca.<sup>107</sup> En otras palabras, adoptar una actitud de escepticismo generalizado puede resultar en la desestimación tanto de información creíble como en el respaldo a la propaganda o teorías

---

<sup>103</sup> Alice Huguet, Exploración de la educación en alfabetización mediática como herramienta para mitigar la decadencia de la verdad (RAND Corporation, 2019), [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR3050.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR3050.html)

<sup>104</sup> Se-Hoon Jeong, Hyunyi Cho y Yoori Hwang, “Intervenciones de la alfabetización mediática: una revisión metaanalítica”, *Journal of Communication [Revista de comunicación]*, 62 (3), 2012, págs. 454–472, <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2012.01643.x>

<sup>105</sup> *Aprender a discernir: manual del instructor en alfabetización mediática (IREX, 2020)*, <https://www.irex.org/resource/learn-discern-media-literacy-trainers-manual>.

<sup>106</sup> T. Philip Nichols y Robert Jean LeBlanc, “La educación mediática y los límites de la “alfabetización”: orientación ecológica para plataformas de actuación”, *Curriculum Inquiry Volumen 51*, 2021, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03626784.2020.1865104>.

<sup>107</sup> danah boyd, “Piensa que quiere alfabetización mediática, ¿realmente la quiere?”, 9 de marzo de 2018, <https://points.datasociety.net/you-think-you-want-media-literacy-do-you-7cad6af18ec2>.

conspirativas racistas con la misma facilidad. Además, las estrategias para contrarrestar la información errónea y la desinformación han logrado distintos niveles de influencia en la capacidad de las personas para discernir entre noticias falsas, información errónea o desinformación. Estas iniciativas priorizan tratar las reacciones ante la información errónea y la desinformación en lugar de centrarse en los autores de estas.

## **Contradiscursos: desacreditación e inoculación**

El contradiscursos es una táctica de comunicación que se sustenta en la noción de que la desinformación y el discurso de odio deben contrarrestarse con un exceso de información y discurso creíbles.<sup>108</sup> Puede implementarse como respuesta a la información errónea y la desinformación para fomentar diálogos alternativos, desafiar las narrativas dañinas y educar a las personas y organizaciones para desacreditar y contrarrestar estas narrativas. El contradiscursos puede ser utilizado por una serie de actores, como los objetivos previstos de la desinformación, así como por los ciudadanos comunes y personas con cargos de autoridad.<sup>109</sup> En el contexto de las elecciones, las organizaciones no partidistas y los medios de comunicación, a menudo y en primer lugar, intentan impedir que la desinformación se arraigue: “blindar” al público contra la información falsa o engañosa. Diversos estudios han demostrado que cuando las personas reciben información precisa sobre un tema proveniente de un mensajero confiable, se reduce el impacto de la desinformación. Las investigaciones indican que los electores que corren el mayor riesgo de recibir desinformación electoral son los electores nuevos y los poco frecuentes que no tienen tanta experiencia en navegar por sistemas electorales complejos. Cada vez más, los OGE y las organizaciones no partidistas por el derecho al voto producen contenido digital que combina información y mensajes para los electores con una “desacreditación anticipada” para detener la desinformación antes de que estalle. Los funcionarios electorales y los jueces son fuentes importantes de información confiable; sin embargo, los funcionarios electorales a menudo carecen de fondos y personal suficientes y tienen limitaciones en cuanto al alcance del contenido que producen.

El **Manual de desacreditación 2020** resume la situación actual de la ciencia de la desinformación y su desacreditación. Fue redactado por un equipo de 22 prominentes estudiosos de la desinformación y su desacreditación y representa el consenso actual sobre la ciencia de la desacreditación para los ciudadanos, formuladores de políticas, periodistas y otros profesionales comprometidos.<sup>110</sup>

*Los límites del contradiscursos y la desacreditación.* Dejar la carga sobre los grupos para contrarrestar la contaminación informativa y el discurso dañino permite que las

<sup>108</sup> Joshua Garland, “Impacto y dinámica del discurso odio y el contradiscursos en línea”, EPJ Data Science Volumen 11, 2020, <https://doi.org/10.1140/epids/s13688-021-00314-6>.

<sup>109</sup> Bianca Cepollaro, Maxime Lepoutre, & Robert Mark Simpson, “Contradiscursos,” *Philosophy Compass*, 18(1), 2022, <https://doi.org/10.1111/phc3.12890>.

<sup>110</sup> Stephan Lewandowsky y otros, *El manual de desacreditación 2020* (Skeptical Science, 2020), <https://www.climatechangecommunication.org/wp-content/uploads/2020/10/DebunkingHandbook2020.pdf>

plataformas eludan la responsabilidad de dicho contenido, especialmente cuando viola sus propias normas comunitarias y términos de servicio.<sup>111</sup> Los expertos en desinformación también han destacado el uso de la “censura por ruido” para manipular cómo se moldean ciertas narrativas que inundan las plataformas de redes sociales con información contradictoria y desinformativa sobre el tema en cuestión, con el fin de socavar la discusión incesante y “ahogar todos los demás puntos de vista”.<sup>112</sup> Si bien el propósito del contradiscurso a menudo se formula para combatir la información errónea y la desinformación a través de una gran cantidad de reacciones negativas, sin querer puede tener las mismas consecuencias que las que logran los actores que comparten mayores cantidades de contenido para engañar y causar daño.

## Cambios en las características de diseño

Los cambios en las características de diseño incluyen cambios en la representación visual de la información en las plataformas, como proporcionar contexto respecto de la información presentada en las publicaciones en las redes sociales o etiquetas de advertencia que indican la veracidad del contenido de una publicación. Esta característica es de particular importancia durante los periodos electorales, cuando hay un aumento de la información errónea y desinformada en torno al proceso electoral, las cuestiones políticas y los candidatos.<sup>113</sup> Agregar “fricción” al diseño de las plataformas tecnológicas implica métodos y herramientas que pueden empujar a los usuarios hacia formas de interacción más reflexivas, con el objetivo de obstaculizar las interacciones en línea para evitar la comunicación y comportamientos reactivos dañinos. La información contextual y las etiquetas de advertencia pueden notificar de inmediato a los usuarios de las redes sociales sobre la veracidad de una publicación, lo que puede limitar su proliferación e influir en los usuarios para que no amplifiquen aún más dicha información falsa o engañosa. En el caso de las aplicaciones de mensajería, los límites impuestos a la cantidad de usuarios a los que se puede reenviar, en WhatsApp, por ejemplo, parecen haber frenado la proliferación de desinformación en India y otros lugares.<sup>114</sup> Antes, los usuarios de WhatsApp podían reenviar un mensaje a hasta 256 grupos a la vez; ese número se redujo a 20 en 2018 y a 5 en 2019, una

---

<sup>111</sup> Bianca Cepollaro, Maxime Lepoutre y Robert Mark Simpson, “Contradiscurso”, *Philosophy Compass*, 18(1), 2022, <https://doi.org/10.1111/phc3.12890>; Regular el discurso de odio mediante contradiscursos en Facebook (Japón: 66ª Conferencia Anual de la ICA, 2016), [https://www.researchgate.net/publication/303497937\\_Governing\\_hate\\_speech\\_by\\_means\\_of\\_counterspeech\\_on\\_Facebook](https://www.researchgate.net/publication/303497937_Governing_hate_speech_by_means_of_counterspeech_on_Facebook).

<sup>112</sup> CBC Radio, “Los líderes mundiales promulgan una 'censura a través del ruido' en la era digital, dice el autor”, actualizado por última vez el 31 de enero de 2020, <https://www.cbc.ca/radio/asithappens/as-it-happens-tuesday-edition-1.5277837/world-leaders-enact-censorship-through-noise-in-the-digital-era-says-author-1.5277847>; Tácticas de desinformación (Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de las Infraestructuras, 2022), [https://www.cisa.gov/sites/default/files/publications/tactics-of-disinformation\\_508.pdf](https://www.cisa.gov/sites/default/files/publications/tactics-of-disinformation_508.pdf).

<sup>113</sup> IDEA Internacional, “El entorno de la información en torno a las elecciones”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.idea.int/our-work/what-we-do/elections/information-environment-around-elections>.

<sup>114</sup> Joshua Benton, “Whatsapp parece estar listo para restringir la facilidad con la que se difunden los mensajes en un intento por reducir la desinformación”, 4 de abril de 2022, <https://www.niemanlab.org/2022/04/whatsapp-seems-ready-to-restrict-how-easily-messages-spread-in-a-bid-to-reduce-misinformation/>.



medida probada por primera vez a raíz de la violencia de las mafias indias. En 2020, el límite se redujo a uno, pero solo para mensajes que ya habían sido reenviados cinco o más veces.

**Los límites de las características del diseño** Hay discusiones sobre cuáles son las fricciones correctas que se deben agregar y cuáles podrían ser demasiado onerosas o restrictivas para determinadas opiniones o acciones. No todas las fricciones funcionan igual con la misma eficacia, por lo que se requieren muchas pruebas y datos. "En medio de todos los debates sobre la eliminación de plataformas, que tienden a involucrar a los usuarios en lo individual, a menudo con sus propias bases de seguidores, también es bueno abrir espacios para permitir más cambios estructurales dentro de una plataforma que puedan abordar el problema desde un ángulo diferente", según Neiman Lab.<sup>115</sup> Otros críticos de los cambios en las características del diseño han identificado la posibilidad de arraigar aún más las ideologías a través de un "efecto contraproducente", que "ocurre cuando se presenta una corrección basada en evidencia a una persona y esta informa que cree aún más en el concepto erróneo que la corrección que se pretende rectificar", aunque se debate si este fenómeno se determinó de manera empírica.<sup>116</sup> Además, cabe señalar que se trata de una solución provisional a un problema que las propias empresas de redes sociales están perpetuando: la amplificación algorítmica de la información errónea y desinformada es rentable y, por lo tanto, la difusión de la contaminación informativa facilitada por las plataformas debe abordarse desde la raíz.

## **Investigaciones independientes sobre información errónea y desinformación electoral**

Los investigadores independientes, en gran parte de la sociedad civil académica o no partidista, pueden desempeñar un papel vital al momento de responsabilizar a las plataformas de redes sociales por reducir los daños en línea. Identifican y documentan las diversas formas de provocar daño en línea y exponen las lagunas en las políticas y la aplicación de la ley que permiten que proliferen el contenido dañino. A través del análisis y las recomendaciones de los expertos se informan a las plataformas, a los formuladores de políticas y a los reguladores sobre las estrategias más efectivas para mitigar estos daños. Los investigadores independientes pueden colaborar con las plataformas y los reguladores y compartirles sus hallazgos y experiencia para moldear las políticas y prácticas o participar en iniciativas de promoción para sensibilizar al público sobre el daños provocados en línea, al tiempo que promueven prácticas éticas y responsabilidad en la industria. Su trabajo impulsa mejoras en las políticas, prácticas y normas de la industria de las plataformas, lo que contribuye a la creación de entornos digitales más seguros y esto es de particular importancia, ya que las empresas de redes sociales en gran medida carecen de incentivos económicos para fortalecer sus respuestas a los daños facilitados por sus plataformas, tanto por la rentabilidad del contenido sensacionalista y la situación del

---

<sup>115</sup> *Ibíd.*

<sup>116</sup> Briony Swire-Thompson, Joseph DeGutis y David Lazer, "Búsqueda del efecto contraproducente: consideraciones de medición y diseño", *J Appl Res Mem Cogn.* 9(3), 2020, págs. 286–299, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7462781/>.

mercado: según el jurista Jack M. Balkin, “la competencia en el mercado no producirá el tipo de cultura y conocimiento necesarios para un autogobierno democrático, la cultura democrática o el crecimiento y difusión del conocimiento”. , sino que “producirán un exceso de teorías de conspiración y discursos que socavarán las instituciones democráticas”, para lo que se requerirá de mayor presión externa para enfrentar los desafíos que plantea la contaminación informativa.<sup>117</sup>

**Los límites de las investigaciones independientes** Los investigadores independientes enfrentan desafíos cuando intentan orientar y hacer recomendaciones como externos, ya que se les puede conceder un acceso mínimo a los datos necesarios para tomar determinaciones informadas.<sup>118</sup> Además, normalmente tienen acceso a muchos menos recursos para apoyar la escucha activa en las redes sociales en torno a las elecciones y las investigaciones forenses digitales en comparación con las empresas de redes sociales, que tienen un acceso sustancial a los datos necesarios para realizar investigaciones más a profundidad sobre los daños facilitados por sus plataformas y rectificar sus deficiencias. En algunos contextos, los funcionarios electorales también pueden mostrarse escépticos respecto de las investigaciones de la sociedad civil en las redes sociales, dado que les preocupa de que tales iniciativas en realidad no sean independientes, sino que estén influenciadas por afiliaciones partidistas percibidas. Esta aprensión puede empeorar en aquellas jurisdicciones que experimentan altos niveles de polarización política, donde hay desconfianza en la sociedad civil impulsada por los líderes gubernamentales, o donde las acusaciones de influencia indebida pueden resultar particularmente dañinas. Por lo tanto, se debe incentivar a las plataformas para que brinden total transparencia en sus políticas y acciones para reducir los daños en línea, y se deben fortalecer las relaciones sustentadas en la confianza y la colaboración entre los funcionarios electorales y las OSC que realizan investigaciones, de modo que los investigadores independientes tengan la capacidad de exigir que las empresas rindan cuentas plenamente.

## PARTE 5: RESPUESTAS MEDIANTE POLÍTICAS Y NORMAS

Existe una demanda creciente de contar con una mayor supervisión del espacio de las redes sociales por parte de los reguladores gubernamentales, particularmente ante la renuencia de las plataformas a autorregularse. La autorregulación se refiere al proceso en el que las plataformas se hacen responsables del cumplimiento de sus propios términos de servicio y políticas, y utiliza la gobernanza interna para garantizar el cumplimiento de sus propias directrices sobre diversas formas de contenido nocivo y usos malignos de sus servicios, tales como el contenido ilegal, la información errónea y la desinformación, la incitación al odio, la privacidad de datos, la actividad

---

<sup>117</sup> Jack M. Balkin, “Cómo regular (y no regular) las redes sociales”, 25 de marzo de 2020, <https://knightcolumbia.org/content/how-to-regulate-and-not-regulate-social-media>.

<sup>118</sup> Nathaniel Persily y Joshua A. Tucker, “¿Cómo arreglar las redes sociales? Haz que comencen con una investigación independiente”, 1º de diciembre de 2021. <https://www.brookings.edu/articles/how-to-fix-social-media-start-with-independent-research/>.

inauténtica y más, además de garantizar que los mecanismos y algoritmos de denuncia funcionen de tal manera que se reduzcan los daños.

En lo que respecta específicamente a la contaminación informativa, muchas de las principales compañías de redes sociales han expresado su compromiso, cada vez mayor, de abordar la información errónea y la desinformación en sus plataformas mediante cambios en las políticas para reforzar la “información validada”, por ejemplo, mediante el etiquetado de contenidos, intercambio de datos clave con investigadores y organizaciones de la sociedad civil, promoción de la alfabetización digital y el fortalecimiento de las respuestas de la comunidad a la información errónea y la desinformación.<sup>119</sup> A pesar de estas iniciativas dirigidas hacia el público, y debido a que es desventajoso para las empresas privadas que se benefician de dicho contenido cumplir con sus propios estándares, la autorregulación ha fracasado en gran medida como respuesta adecuada. Los críticos sostienen que existe un desincentivo natural para que las empresas privadas que se benefician de dicho contenido cumplan con sus propias normas, lo que requiere de una supervisión independiente.

### Áreas temáticas para la reforma de las plataformas digitales

Si bien no existe un enfoque único para la regulación de las redes sociales, las tres áreas temáticas que hay que reformar dado que los analistas consideran que de este modo se abordarían los principales problemas que impulsan la información errónea y la desinformación son los siguientes:<sup>120</sup>

- Establecer normas de seguridad en línea.
- Proteger la información / datos personales y capitalismo de vigilancia<sup>121</sup>
- Imponer restricciones al poder de mercado de las grandes empresas

Para contrarrestar la desinformación relacionada con las elecciones, los gobiernos deberían incentivar a las empresas privadas para que promuevan activamente un ecosistema de información más saludable y regularlas para garantizar que lo hagan cuando los incentivos no sean suficientes. Generar políticas para reducir los daños en línea puede ser el camino más eficaz para la rendición de cuentas. Las plataformas deben comprometerse a trabajar con los organismos reguladores y de supervisión para cumplir con la rendición de cuentas de sus acciones, según corresponda. Las plataformas de redes sociales deberían tener como objetivo informar al público sobre la forma en que sus políticas previenen explícitamente la difusión de la desinformación, así como fijar métricas sobre cómo lo han hecho por intervalos regulares. La

---

<sup>119</sup> Countering Disinformation, “Compromiso específico de la plataforma para la integridad de la información”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://counteringdisinformation.org/topics/platforms/0-overview-platforms>.

<sup>120</sup> Reset.tech, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://www.reset.tech/>.

<sup>121</sup> John Laidler, “La alta tecnología nos está observado”, 4 de marzo de 2019, <https://news.harvard.edu/gazette/story/2019/03/harvard-professor-says-surveillance-capitalism-is-undermining-democracy/>.

evidencia muestra que si no se controla, la cooperación y la transparencia de las empresas son variables en el mejor de los casos, particularmente en el Sur Global.

Las grandes plataformas digitales, donde la mayoría de los ciudadanos obtienen información sobre las elecciones, ocupan una posición dominante en el mercado a nivel mundial, lo que acentúa las ya profundas desigualdades en el acceso básico a los medios de comunicación dentro de las naciones y entre los continentes. La falta de transparencia y normas de seguridad, incluso en aquellos casos en que los investigadores y medios de comunicación independientes han descubierto evidencia de operaciones importantes de influencia extranjera durante las elecciones, es un indicador preocupante de los problemas inherentes al enfoque del *statu quo* en las redes sociales y las elecciones. Sin embargo, en muchos países se están diseñando iniciativas para fortalecer la rendición de cuentas y la supervisión a través de nuevas leyes de seguridad en línea. El proyecto de ley de seguridad en línea del Reino Unido (recientemente aprobado por el Parlamento) establece un amplio marco de regulación que incluye la creación de un regulador poderoso e independiente a cargo de supervisar los regímenes de gestión de riesgos de todos los medios sociales y la introducción de un régimen de sanciones para obligar a las empresas privadas a rendir cuentas si no impide que a las personas les llegue contenido dañino con respecto a temas como abuso infantil y terrorismo, anuncios fraudulentos o dañinos, así como contenido ilegal. En el diseño de la legislación se incorporaron disposiciones para reforzar la protección de la libertad de expresión y la privacidad.<sup>122</sup>

Las inversiones de las plataformas en políticas, seguridad e integridad deben determinarse por el nivel de riesgo que representan para los derechos humanos, no solo por el valor comercial de un país en particular o si están ubicadas en jurisdicciones con facultades regulatorias exigibles. Exigir a las empresas del sector privado que se comprometan con las evaluaciones de derechos humanos es coherente con los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos<sup>123</sup> y traslada la carga de la responsabilidad a las empresas para que demuestren que sus productos y políticas promueven los derechos humanos y la libertad de expresión. Exigir evaluaciones de riesgos para plataformas en línea de gran tamaño (VLOP, por sus siglas en inglés) como X (anteriormente Twitter), Instagram, Facebook y YouTube que cubran contenido ilegal, daños personales y uso manipulador y no auténtico de las plataformas es una faceta clave de la nueva regulación del mercado digital promulgada por el Parlamento Europeo en agosto de 2023, que se describe con más detalle en la parte 5.<sup>124</sup>

---

<sup>122</sup> Parlamento del Reino Unido, “Ley de Seguridad en Internet DE 2023”, consultado el 1º de noviembre de 2023, <https://bills.parliament.uk/bills/3137>.

<sup>123</sup> *Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos: Implementación del marco de las Naciones Unidas para “proteger, respetar y remediar”* (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 2011), [https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr\\_en.pdf](https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf).

<sup>124</sup> Guía de la Ley de Servicios Digitales, “Artículo 26: Evaluación de riesgos”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://digitalservicesact.cc/dsa/art26.html>.

Las trágicas consecuencias del discurso de odio viral en Etiopía, Myanmar y muchos otros lugares, así como los esfuerzos respaldados por el Kremlin para distorsionar la opinión pública relacionada con la guerra en Ucrania, muestran la necesidad de enfoques con recursos adecuados y equitativos en diferentes entornos lingüísticos.<sup>125</sup> Las plataformas tecnológicas deben proporcionar equipos de moderación con los recursos adecuados en todos los idiomas, incluidas las competencias culturales y lingüísticas. Si bien las élites globales pueden estar mejor conectadas en todas partes, no ocurre lo mismo con quienes trabajan para ellas. Los sistemas mediáticos ofrecen tremendos recursos de comunicación a personas que pueden desenvolverse en idiomas occidentales, están físicamente capacitadas y tienen el poder adquisitivo necesario.<sup>126</sup> Como respuesta a las violaciones laborales derivadas de la dominación global de las empresas tecnológicas en gran parte occidentales, más de 150 trabajadores cuyo trabajo sustenta los sistemas de inteligencia artificial de Facebook, TikTok y ChatGPT crearon el primer Sindicato Africano de Moderadores del Contenido en 2023.<sup>127</sup> La formación de derechos y protecciones para los trabajadores tecnológicos podría tener consecuencias significativas para los negocios de algunas de las empresas tecnológicas más grandes del mundo.<sup>128</sup> La moderación del contenido subcontratada y realizada por humanos ha dejado a muchos moderadores de contenido que sufren de trastorno de estrés postraumático con trabajos que se encuentran entre los peores pagados de la industria tecnológica a nivel mundial.

---

<sup>125</sup> *Ley de Servicios Digitales: aplicación del marco de gestión de riesgos a las campañas de desinformación rusas* (Comisión Europea, 2023), <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/c1d645d0-42f5-11ee-a8b8-01aa75ed71a1/language-de>.

<sup>126</sup> The Conversation, “¿Por qué los medios son una dimensión clave de la desigualdad global?”, 28 de noviembre de 2016, <https://theconversation.com/why-the-media-is-a-key-dimension-of-global-inequality-69084>.

<sup>127</sup> Billy Perrigo, “150 trabajadores africanos de ChatGPT, TikTok y Facebook votan para sindicalizarse en una reunión histórica en Nairobi”, 1º de mayo de 2023, <https://time.com/6275995/chatgpt-facebook-african-workers-union/>.

<sup>128</sup> Foxglove, “Trabajadores tecnológicos en ascenso: los trabajadores alemanes eligen el primer comité de empresa de TikTok”, 21 de octubre de 2022. <https://www.foxglove.org.uk/2022/10/21/german-tiktok-works-council/>.

## **ESTUDIO DE CASO: Brasil y su legislación de las plataformas digitales**

A falta de una legislación integral de las plataformas digitales, la Corte Suprema de Brasil actuó de manera proactiva para reducir las amenazas contra la integridad de las elecciones de 2022. Trágicamente, incluso después de acontecimientos traumáticos para las democracias en todo el mundo, las empresas de redes sociales no cumplieron con sus compromisos de abordar eficazmente la desinformación electoral, el discurso de odio polarizador y las campañas publicitarias de ataque político en el periodo previo a las elecciones brasileñas.

Meses antes de las elecciones se firmaron un Memorando de Entendimiento (MOU) las principales plataformas digitales y el Tribunal Superior Electoral (TSE) para establecer un programa para combatir la información errónea y la desinformación que involucra al Poder Judicial y difundir información creíble sobre las elecciones generales de 2022. La sociedad civil y las organizaciones académicas también exigieron que se adoptaran medidas más efectivas y que se adecuaran las directrices comunitarias contra el contenido nocivo que pudiera afectar el proceso electoral brasileño.

Si bien las plataformas tenían políticas para combatir la desinformación contra la integridad del proceso electoral, fueron administradas de manera irregular y con poca transparencia. Aunque el Memorando de Entendimiento incluía una redacción específica donde se estipulaba que las plataformas eliminarían las mentiras contra las máquinas de votación, se permitió la difusión de desinformación sobre las máquinas de votación en elecciones anteriores. Además, la desinformación contra los candidatos se mantuvo con pocas restricciones, ya sea por la ausencia de políticas específicas (como en el caso de Twitter y YouTube) o por las excepciones otorgadas a los políticos y candidatos (en el caso de Facebook e Instagram). Las plataformas de Meta no contaban con políticas que determinaran la acción frente a contenidos que se hubieran comprobado como falsos que alegaran fraude electoral, a pesar de los esfuerzos del TSE para responsabilizarlos.

El Netlab de la Universidad Federal de Río de Janeiro mostró que el 53% del contenido problemático que el Tribunal le envió a Meta todavía circulaba en línea apenas unas semanas antes de las elecciones. Los estudios de Global Witness también mostraron cómo Google y Meta permitieron que se publicaran anuncios desde el extranjero con desinformación sobre las elecciones brasileñas y con cuentas locales que pedían incitar a la violencia contra los resultados electorales.

En los últimos días de las elecciones, se otorgó al Tribunal Electoral el poder de obligar a las empresas a eliminar la desinformación, lo que fue objeto de acalorados debates. El Tribunal simplemente tomó medidas contra lo que legalmente se define como publicidad irregular en las elecciones, lo cual es una posición histórica y persistente dentro del derecho brasileño. El Poder Judicial afirmó su derecho a reinterpretar las competencias estipuladas en la ley y

acelerar los procedimientos y formas de fiscalización de las plataformas digitales para superar su ineficiencia e inacción.

Los ejecutivos de las empresas tecnológicas fueron llamados en Brasil, mucho antes de las elecciones, para solucionar los problemas relacionados con sus productos. No respondieron al problema o se negaron a eliminar contenidos dañinos y se atribuyó toda la responsabilidad precisamente al Poder Judicial, lo que contribuyó a las tentativas de derrocar al gobierno el 8 de enero.

Desde las elecciones, se presentó un paquete de proyectos de ley para imponer nuevas restricciones severas sobre lo que pueden promover las redes sociales en línea, incluida la responsabilidad de las plataformas que difunden “hechos falsos”. El proyecto de ley también tiene una nueva cláusula de “transmisión obligatoria” que obliga a las plataformas a albergar anuncios de interés público.<sup>129</sup> La sociedad civil brasileña y el movimiento por los derechos digitales señalaron que, si bien durante mucho tiempo han presionado a las empresas de tecnología para que sean transparentes y responsables, “estos actores han llenado el espacio cívico de promesas vacías y mecanismos ineficientes” y, en cambio, están promoviendo un marco de responsabilidad y transparencia para las plataformas digitales en Brasil que pueda ser la base para un Internet más democrático, seguro y saludable.<sup>130</sup>

## Consideraciones sobre la libertad de expresión

Resulta esencial reconocer que los sitios de las redes sociales son lugares importantes para que los usuarios ejerzan su derecho de libertad de expresión que se encuentra protegido por el Derecho Internacional y consagrado en las constituciones de muchas naciones. A pesar de las preocupaciones válidas sobre el poder y el uso de las plataformas de redes sociales, estas pueden tener un efecto extraordinariamente positivo en la libertad de expresión, facilitar el debate público y fortalecer los movimientos sociales y la confianza en los procesos electorales.

Los estándares de expresión determinados por las empresas privadas tienen diversas implicaciones en contextos políticos muy diferentes, de modo que es difícil determinar si un discurso es “suficiente” o “insuficiente”. El discurso no regulado puede ser utilizado fácilmente como arma por los actores autoritarios que esperan provocar un retroceso en los derechos

<sup>129</sup> Steven Grattan, “Las redes sociales no logran mantenerse al día con la desinformación electoral de Brasil, dicen los grupos de derechos humanos”, 28 de octubre de 2022, <https://www.reuters.com/world/americas/social-media-failing-keep-up-with-brazil-electoral-disinformation-rights-groups-2022-10-28/>.

<sup>130</sup> *Protección contra daños: las organizaciones internacionales se solidarizan con Brasil para responsabilizar a las grandes empresas tecnológicas*, (AI Forensics y otros, 2023), <https://desinformante.com.br/wp-content/uploads/2023/05/Brazilian-2630-Bill-International-solidarity-Open-Letter-Version-to-signers.pdf>.

democráticos mediante campañas de desinformación, como se vio en Myanmar.<sup>131</sup> A pesar de la importancia de la regulación, señala el NDI, “es necesario tener cuidado de no trastocar la libertad de expresión al intentar proteger la integridad del espacio de información en las elecciones y en el futuro”.<sup>132</sup>

En aquellos países donde los medios de comunicación tradicionales están más restringidos, bajo el control de los gobiernos o agendas corporativas, a menudo las redes sociales brindan un espacio único para la expresión, aunque no siempre con la libertad que deberían. Algunos países como Irán y China han bloqueado el acceso a determinadas redes sociales en su totalidad, mientras que otros se han dedicado al bloqueo selectivo.<sup>133</sup> Con mayor frecuencia, los países aplican leyes represivas para criminalizar la publicación y el intercambio de contenidos disidentes o controvertidos.<sup>134</sup> El armamentismo de las normas de la expresión es particularmente frecuente en países con instituciones democráticas débiles o fallidas. Esto incluye a los gobiernos con una historial de corrupción institucional o sociedades con culturas de racismo, tensiones sectarias y/o violencia religiosa. Esto coloca a las plataformas en la tediosa posición de determinar si deben evitar repercusiones por no cumplir o continuar con las operaciones por cuestiones de seguridad y preservación de la integridad de la democracia.

Para mitigar las preocupaciones sobre la restricción de la libertad de expresión, los gobiernos democráticos pueden establecer un marco jurídico básico que exija transparencia a las empresas, la implementación de un debido proceso y la aplicación justa sin discriminación en su ejecución. El comportamiento inauténtico en línea, en forma de bots, perfiles falsos o provocadores contratados para amplificar la desinformación, las mentiras, los discursos de odio o las teorías de conspiración, debería ser la base sobre la que se formulen las políticas. El contenido manipulado a través de comportamientos maliciosos no debe considerarse una amenaza a la libre expresión; de hecho, la presencia de cuentas fraudulentas y narrativas falsas en línea socavan la libre expresión. La moderación del contenido centrada en comportamientos maliciosos en lugar de contenidos / discursos maliciosos (de tal forma que las empresas prohíban, detengan la amplificación o etiqueten el contenido publicado en sus plataformas) puede ser una forma de abordar el comportamiento inauténtico y el contenido ilegal, y evitar limitar la libre expresión de las personas. en línea.

---

<sup>131</sup> Reuters, “Protección contra daños: las organizaciones internacionales se solidarizan con Brasil para responsabilizar a las grandes empresas tecnológicas”, 12 de septiembre de 2022, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/un-investigator-says-facebook-provided-vast-amount-myanmar-war-crimes-2022-09-12/>.

<sup>132</sup> *Desinformación e integridad electoral: un documento de orientación para los programas electorales del NDI* (NDI, 2019), <https://www.ndi.org/publications/disinformation-and-electoral-integrity-guidance-document-ndi-elections-programs>.

<sup>133</sup> Comité para la Protección de los Periodistas, “Los 10 países más censurados”, 10 de septiembre de 2019, <https://cpj.org/2015/04/10-most-censored-countries/>.

<sup>134</sup> Artículo 19, “Regulación de las Redes Sociales: Necesitamos un nuevo modelo que proteja la libre expresión”, 25 de abril de 2018. <https://www.article19.org/resources/regulating-social-media-need-new-model-protects-free-expression/>.



En el debate sobre lo que se considera libre expresión en línea, quienes critican la regulación de las plataformas digitales a menudo pierden de vista cómo las plataformas ya se encuentran priorizando el discurso de los grupos poderosos. Esto, combinado con la amplificación algorítmica del discurso de odio,<sup>135</sup> conduce a un enfriamiento de la libertad de expresión de grupos que ya han sido discriminados y silenciados fuertemente en la sociedad, como las minorías étnicas, religiosas o sexuales.<sup>136</sup> Esto es cierto incluso en contextos discursivos supuestamente “libres”. Los sesgos preexistentes y la hegemonía institucional implican que algunas barreras a la expresión son invisibles. Estas barreras no oficiales a la expresión deben dismantelarse en favor de un entorno regulatorio más equitativo; sin embargo, también es cierto que una regulación mal intencionada puede servir igualmente a los actores autoritarios. Las diferentes formas de censura patrocinada por el Estado pueden tener un impacto negativo en estas mismas comunidades específicas.<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> Audun Fladmoe y M. Nadim, “¿Silenciados por el odio? El discurso de odio como límite social a la libertad de expresión”, en las *Luchas por los límites: controversias sobre la libertad de expresión en la esfera pública noruega* (Cappelen Damm Akademisk, 2017), <https://www.semanticscholar.org/paper/Silenced-by-hate-hate-speech-as-a-social-boundary-Fladmoe-Nadim/74011dee3446a8324bd7d6c6d0c28a6e2e8f4c89>.

<sup>136</sup> Nesrine Malik, “El mito de la crisis de la libertad de expresión”, 3 de septiembre de 2019, <https://www.theguardian.com/world/2019/sep/03/the-myth-of-the-free-speech-crisis>.

<sup>137</sup> Access Now, “Censura en el Internet en 2021: el regreso del autoritarismo digital”, actualizado por última vez el 17 de marzo de 2023. <https://www.accessnow.org/internet-shutdowns-2021/>.

## ESTUDIO DE CASO: Turquía y X (Twitter) en las elecciones presidenciales de 2023

El presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan, y su Partido Justicia y Desarrollo (AKP) han utilizado de manera notoria las plataformas de redes sociales para atacar a la oposición y consolidar aún más su poder, recurriendo en particular a Twitter, que tiene más de 16 millones de usuarios en el país.<sup>138</sup> Con un historial de usar la plataforma como un arma para llevar a cabo operaciones de influencia documentada por la Universidad de Standford, las campañas de troles se utilizaron "para moldear la opinión pública y contrarrestar a los críticos del gobierno en las redes sociales" y organizar "campañas de 'linchamiento en línea' dirigidas a periodistas, políticos y críticos del gobierno". Twitter también identificó a la facción juvenil del AKP por utilizar métodos no auténticos para impulsar narrativas pro AKP y difundir información engañosa dirigida a la oposición política.<sup>139</sup>

Desde 2020, el gobierno ha promulgado legislación sobre su poder respecto al contenido que se comparte en las redes sociales y les ha otorgado "poderes amplios" para hacerlo y ha amenazado con imponer sanciones y reducir el acceso a las plataformas en caso de incumplimiento. Se aprobó otro proyecto de ley en 2022 que faculta al gobierno para atacar a las personas que difunden lo que consideran desinformación en las plataformas de redes sociales.

El gobierno turco fue el principal impulsor y envió la mayor cantidad de solicitudes a Twitter para eliminar contenido que consideraban que no cumplía con su legislación. Tras la adquisición de la plataforma por el magnate Elon Musk, Twitter ha atendido casi el 90% de estas solicitudes, supuestamente por temor a que el gobierno turco revocara el acceso de los ciudadanos a la plataforma, lo que sería un duro golpe ya que el país es el séptimo mercado más grande.<sup>140</sup> Antes de las elecciones presidenciales de mayo de 2023, Twitter recibió críticas generalizadas por tomar medidas o acciones respecto al contenido y cuentas que eran críticas hacia Erdoğan, incluidas las de activistas y periodistas, para evitar exactamente esta situación.<sup>141</sup> La medida fue criticada en gran medida por mostrar deferencia hacia un líder cuyas tácticas autoritarias para silenciar la oposición a su gobierno, a las que algunos analistas de seguridad se refieren como una forma de sacar provecho del conflicto, una estrategia que explota la inestabilidad y las crisis mediante el cumplimiento de regímenes autoritarios para doblegar a sus solicitudes y provocar de este modo que la plataforma participe en la censura y el silencio del debate político legítimo mediante la eliminación de contenido.<sup>142</sup>

<sup>138</sup> Rob Minto, "Cómo el gobierno de Turquía jugó con Twitter", 15 de mayo de 2023, <https://www.newsweek.com/twitter-turkey-content-removal-pro-government-accounts-1800328>.

<sup>139</sup> Shelby Grossman y otros, *Grupos de retuits políticos y cuentas comprometidas: una operación de influencia en Twitter vinculada al ala juvenil del partido gobernante de Turquía* (Instituto Stanford Freeman Spogli, 2020), <https://fsi.stanford.edu/publication/june-2020-turkey-takedown>.

## Estrategias políticas

Como se indicó anteriormente, son variables las respuestas políticas para reducir los daños en línea fuera de las elecciones. Los enfoques para regular las plataformas de redes sociales hasta la fecha generalmente se han centrado en la moderación del contenido en función de la información errónea y la desinformación, la transparencia y la rendición de cuentas. En algunos países, si las empresas no cumplen con la política regulatoria, se les pueden imponer multas y sanciones, o bloquear el acceso a sus plataformas.

La preocupación por traspasar los derechos de los ciudadanos y usuarios a compartir sus puntos de vista libres de censura y castigo ha frustrado el desarrollo de políticas en el naciente campo de las políticas en materia de redes sociales. Sin embargo, la información errónea y la desinformación tienen graves consecuencias para el ejercicio de las libertades democráticas, como retirar a los electores de la participación política y participar en el debate público, y disuadirlos de postularse para cargos políticos o desempeñar funciones de facilitación electoral. Por lo tanto, es fundamental que evolucionen respuestas políticas para abordar los daños en línea relacionados con las elecciones e incentivar a las plataformas para que no faciliten la difusión y el impacto de la información errónea o desinformación, el acoso y el abuso.

Al moldear a un nuevo entorno regulatorio, los analistas recomiendan comenzar con comportamientos que son ilegales en el mundo real como una extensión de lo que debería considerarse ilegal en línea. Las amenazas de muerte, la violencia sexual y la incitación a la violencia ya están tipificadas como delito en muchos países y, por lo tanto, no deberían permitirse en línea en esos países; sin embargo, la evidencia muestra que están floreciendo en jurisdicciones sin supervisión.

La información errónea que podría no llegar a ser tipificada podría, de cualquier manera, ser perjudicial para los usuarios debido a su naturaleza, intensidad o repetición o porque algunos usuarios pueden ser más sensibles a ese contenido, como los usuarios más jóvenes de las redes sociales o porque está dirigido a personas con características o vulnerabilidades particulares. Gran parte de este tipo de contenido ya ha sido reconocido como dañino por las propias plataformas, lo cual está incluido en sus propios términos de servicio, pero carece de una respuesta uniforme.

Si bien se han logrado avances en los últimos años, a las empresas de redes sociales aún les queda un largo camino por recorrer para reducir la difusión de la desinformación y combatir la actividad maliciosa durante las elecciones. Algunos partidos políticos han compilado un análisis

---

<sup>140</sup> Rob Minto, “Cómo el gobierno de Turquía jugó con Twitter”, 15 de mayo de 2023, <https://www.newsweek.com/twitter-turkey-content-removal-pro-government-accounts-1800328>.

<sup>141</sup> Perry Stein, “Twitter dice que restringirá el acceso a algunos tuits antes de las elecciones de Turquía”, 13 de mayo de 2023. <https://www.washingtonpost.com/technology/2023/05/13/turkey-twitter-musk-erdogan/>.

<sup>142</sup> Megan Cerullo, “Twitter es criticado por restringir contenido antes de las elecciones presidenciales turcas”, 16 de mayo de 2023, <https://www.cbsnews.com/news/twitter-censoring-content-recep-tayyip-erdogan-turkish-presidential-election/>.



de políticas comparadas para presentarles soluciones potenciales adicionales a las empresas de redes sociales.<sup>143</sup> Esta es una práctica útil que se puede aplicar en muchos contextos para abordar la contaminación informativa en las plataformas de redes sociales.

---

<sup>143</sup> Convención Nacional Demócrata, “Recomendaciones del Comité Nacional Demócrata para combatir la desinformación en línea”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://democrats.org/who-we-are/what-we-do/disinfo/comparative-social-media-policy-analysis/>.

## **ESTUDIO DE CASO: Ley de Servicios Digitales de la Unión Europea**

La adopción de la Ley de Servicios Digitales (LSD) de la Unión Europea en 2022 marcó un hito histórico para reducir los daños facilitados por las plataformas en línea a través de normas sólidas y requisitos de cumplimiento. La ley describe las estrategias para regular a las plataformas, como exigir que los usuarios reciban más información sobre la eliminación de contenido y su capacidad para oponerse a estas decisiones, exigir transparencia en los términos de servicios, políticas y diseños algorítmicos, exigir la mitigación de riesgos, incluidos los planteados por la "desinformación o manipulación electoral, violencia cibernética contra las mujeres o daños a menores en línea", prohibiendo los anuncios dirigidos a través del uso de datos personales y fortaleciendo los mecanismos de denuncia para los usuarios.<sup>144</sup>

Una característica única de la LSD es que exige que se realicen auditorías de riesgos anuales dirigidas de forma independiente por "las plataformas de mayor tamaño", lo que requiere que los informes abarquen transparencia sobre sus actividades de moderación de contenido y el progreso de sus iniciativas para mitigar los riesgos antes mencionados a fin de determinar su cumplimiento con las disposiciones de la ley.<sup>145</sup> Después de su propia auditoría, se contrata a una parte externa independiente para fundamentar sus hallazgos y realizar sus propias evaluaciones de cumplimiento, y durante todo este proceso, las plataformas deben proporcionar datos a los reguladores y auditores externos para permitir evaluaciones en profundidad de su cumplimiento con las normas de la LSD y llevar a cabo "investigaciones más profundas sobre sus riesgos sistémicos", tal como lo señaló Claire Pershan, líder de defensa de la UE de la Fundación Mozilla.<sup>146</sup> Estas auditorías constituyen una oportunidad importante para que los reguladores determinen si es necesario imponer sanciones y pueden proporcionar información sobre cómo moldear las futuras iniciativas regulatorias para responder a las deficiencias de las VLOP.

En 2023, la Comisión Europea publicó un informe completo que investiga la desinformación pro-Kremlin y el papel de las empresas de redes sociales en la amplificación de estas campañas en la UE.<sup>147</sup> El informe evalúa cómo se pueden aplicar las medidas regulatorias de la LSD a las respuestas de las plataformas a este problema y evalúa el desempeño de las plataformas que utilizan el nuevo marco, analizando en particular medidas relacionadas con auditorías y evaluaciones de riesgos.<sup>148</sup> Los hallazgos indican claramente que anteriormente no se había actuado de acuerdo con estas nuevas normas. Los esfuerzos rigurosos para determinar el cumplimiento arrojan luz sobre las deficiencias pasadas de las empresas de redes sociales para mitigar la propagación de la contaminación informativa en sus plataformas y, por lo tanto, ejercer una mayor presión sobre ellas para que cumplan con las obligaciones impuestas por la LSD y asuman la responsabilidad de garantizar su propio cumplimiento. Esta iniciativa señala la intención muy seria de la UE de regular y va más allá de simplemente abordar las fallas de seguridad de los productos al aplicar exhaustivamente los estándares de

cumplimiento de la LSD para identificar las brechas entre cómo las empresas han estado respondiendo a la contaminación informativa y lo que ahora se requiere.

La LSD es un paso fundamental para garantizar la rendición de cuentas y la transparencia de las plataformas digitales, y puede servir como modelo para otras jurisdicciones donde aún no existe una regulación integral de las redes sociales. Los principios clave de la LSD, como las obligaciones en materia de transparencia, la mitigación de la propagación de la contaminación informativa, el aumento de la posibilidad de obtener datos de difícil acceso y la imposición de sanciones para responsabilizar a las plataformas por no cumplir con sus medidas, pueden ser adoptados a nivel nacional y adaptados para ajustarse a diversos contextos a nivel mundial, a efecto de fomentar una acción regulatoria integral y muy necesaria dirigida a las plataformas de redes sociales.

## Aspectos regulados

Hay muchas áreas que deben abordarse al considerar la elaboración de políticas para reducir los daños en línea, entre ellas:

- **Medidas de transparencia**, centradas en exigir accesibilidad a la información sobre cómo se diseñan los algoritmos para promover determinados contenidos, sobre las prácticas de datos y las políticas publicitarias. La elección de a qué acceder y consumir en las plataformas de redes sociales es menos una decisión personal y más una selección y recomendaciones algorítmicas. Las plataformas de redes sociales recopilan grandes cantidades de datos de sus usuarios, a menudo sin su consentimiento ni transparencia respecto al manejo, protección o uso de dichos datos. Estos datos se manipulan algorítmicamente y a menudo privilegian y amplifican las noticias sensacionalistas que incluyen información errónea o desinformación, discursos de odio y contenido polarizador y extremista. A menudo se critica a las plataformas por no hacer lo suficiente para abordar la prevalencia de estos daños en línea y por carecer de transparencia en el funcionamiento de sus algoritmos.

<sup>144</sup> Comisión Europea, “Preguntas y respuestas: Ley de Servicios Digitales\*”, consultado el 14 de septiembre de 2023, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA\\_20\\_2348](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA_20_2348); Comisión Europea, “La Ley de Servicios Digitales: Garantizar un entorno en línea seguro y responsable”, consultado el 14 de septiembre de 2023, [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/digital-services-act-ensuring-safe-and-accountable-online-environment\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/digital-services-act-ensuring-safe-and-accountable-online-environment_en).

<sup>145</sup> *Ley de Servicios Digitales*: la Comisión designa el primer conjunto de plataformas en línea y motores de búsqueda de gran tamaño”, 25 de abril de 2023, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_23\\_2413](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_2413).

<sup>146</sup> Claire Pershan, “A medida que la Ley de Servicios Digitales toma forma, ¿los expertos en responsabilidad de plataformas se encuentran en una encrucijada?”, 26 de mayo de 2023, <https://foundation.mozilla.org/en/blog/digital-services-act-and-platform-accountability/>.

<sup>147</sup> Comisión Europea, *La Ley de Servicios Digitales*.

<sup>148</sup> *ibídem*.

- **Leyes en materia de protección de datos y privacidad:** Dado que las plataformas recopilan grandes cantidades de datos, debería haber mayor transparencia y responsabilidad sobre cómo se recopilan, almacenan y utilizan los datos, incluidas salvaguardias contra su mal manejo y las violaciones de datos. Para ello se requiere de marcos legislativos sobre el uso para evitar la explotación de la información confidencial del usuario y promover los derechos de los usuarios a la privacidad y la seguridad.
- **Normas sobre la moderación del contenido,** como aquellas que se refieren al cumplimiento de los términos de los servicios, ya sea que requieran ser adaptados para enfrentar los desafíos emergentes o un cumplimiento más estricto de las reglas establecidas por las propias empresas, o disposiciones que apuntan al uso de una moderación automatizada para garantizar que funcionen con un error mínimo.
  - Medidas de acoso y ciberacoso en línea: las plataformas deben abordar explícitamente el acoso y la intimidación en sus términos de servicio y directrices comunitarias, y deben abrir canales claros y accesibles de denuncia. Las plataformas deben tomar medidas inmediatas sobre los daños denunciados y ser totalmente transparentes sobre cómo abordan el acoso y la intimidación. El acoso discriminatorio y la intimidación de tipo racistas y sexistas deben indicarse claramente como una violación de los términos de servicio y las pautas comunitarias.
  - Prohibir los *deepfakes* políticos, que pueden tener un impacto particular para las candidatas y funcionarios electorales: “los deepfakes se utilizan a menudo para desacreditar a las mujeres candidatas y funcionarias públicas, por lo que sancionar la creación y/o distribución de *deepfakes*, o utilizar las disposiciones legales existentes para procesar a los autores de tales actos, podría tener un impacto en la desinformación dirigida a las mujeres que ocupan un puesto público.”<sup>149</sup>
- **Medidas antimonopolio y de competencia:** un puñado de empresas de redes sociales impulsan el mercado de la tecnología digital. La legislación antimonopolio dirigida a las empresas de medios sociales se ha debatido en países como los Estados Unidos, con la intención de atenuar el poder que ocupan en el mercado unas cuantas empresas.<sup>150</sup>
- **Cooperación internacional y normalización:** Se pueden establecer marcos globales a través de iniciativas colaborativas para llegar a un consenso sobre los enfoques regulatorios para contrarrestar la desinformación. Esto se logra mediante el intercambio transfronterizo de conocimientos, investigaciones y mejores prácticas para detener la

---

<sup>149</sup> Countering Disinformation, “Respuestas legales y regulatorias a la desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://counteringdisinformation.org/topics/legal/2-measures-restrict-online-content-and-behaviors>.

<sup>150</sup> Marcy Gordon, “La Cámara de Diputados aprueba un proyecto de ley antimonopolio dirigido al dominio de las grandes tecnologías”, 30 de septiembre de 2022, <https://apnews.com/article/2022-midterm-elections-technology-business-lobbying-congress-6e49cfc65668b99c633647898d114a8b>.

propagación de la contaminación informativa en línea e iniciativas conjuntas para obtener total transparencia y responsabilidad por parte de las empresas de redes sociales.

**Recomendación clave:** Los gobiernos y los administradores electorales deben trabajar para garantizar que un marco regulatorio sea adecuado para su propósito a través de requisitos de transparencia, donde se describa la responsabilidad (deber de diligencia), el comportamiento que es ilegal en el mundo real también es ilegal en el ciberespacio, se emiten controles sobre contenido legal pero dañino, se establecen sistemas de quejas efectivos, se garantiza la rendición de cuentas a través de un regulador independiente y los tribunales, y se definen las consecuencias de los delitos para los actores deshonestos, plataformas y altos funcionarios dentro de la empresa.

### **Respuestas políticas sobre integridad electoral y normas sobre publicidad política**

Como se estableció anteriormente, las políticas desempeñan un papel clave en la respuesta a los riesgos para la integridad electoral que plantea la contaminación informativa. La publicidad política desempeña un papel importante al momento de influir en los electores y debe abordarse junto con otras cuestiones de integridad electoral para garantizar la confianza en los procesos democráticos y evitar la difusión de información errónea y desinformación relacionada con las elecciones.

- Las políticas deben abordar la difusión de desinformación que contribuye a la supresión de electores, incluidas disposiciones específicas que penalicen la publicación de contenido que engañe a los usuarios sobre los procedimientos de votación, los lugares y horarios de votación y los requisitos de elegibilidad.
- Los formuladores de políticas pueden exigir que las plataformas se asocien con verificadores de datos en su país para garantizar que la identificación y señalización de información errónea y desinformación se base en el conocimiento local y que se asignen recursos adecuados a contextos donde el inglés no es la lengua principal.
- Los formuladores de políticas pueden exigir que las empresas de redes sociales tengan estrategias transparentes para contrarrestar la contaminación informativa relacionada con las elecciones en sus jurisdicciones, o enfrentar sanciones.

En 2019, el gobierno canadiense “pidió a las plataformas de redes sociales que tomara más acciones para combatir la desinformación antes de las elecciones. La medida viene en conjunto con el Proyecto de Ley C-76, legislación que tiene como objetivo obligar a las empresas de tecnología a ser más transparentes sobre sus políticas publicitarias y contra la desinformación”.<sup>151</sup>

<sup>151</sup> Daniel Funke y Daniela Flamini, “Una guía para acciones contra la desinformación en todo el mundo”, consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://www.poynter.org/ifcn/anti-misinformation-actions/>.



- La microsegmentación debería regularse para impedir la capacidad de los anunciantes de dirigir sus anuncios a partes segmentadas de la población determinadas por los datos de los usuarios.<sup>152</sup> La microsegmentación puede fortalecer el impacto sobre los electores al explotar facetas de su identidad y afianzar aún más posturas ideológicas mediante la cuidadosa elaboración de un llamado destinado a provocar una reacción de una audiencia específica.<sup>153</sup> Según MapLight, una organización sin fines de lucro con sede en los EE. UU., plataformas como Facebook permiten que los anunciantes "se dirijan a los usuarios de la plataforma en función de su información personal como edad, género, educación, ingresos, afinidad multicultural, código postal o intereses", lo que "también puede permitir que haya interferencia extranjera y la supresión de electores".<sup>154</sup> Una revisión de los *Facebook Papers* en 2021 encontró que Facebook no actuó ante estos riesgos a pesar de que el personal había reconocido que los políticos podrían explotar la microsegmentación "para difundir información errónea y dirigirse a usuarios vulnerables".<sup>155</sup>
- Se puede exigir transparencia en las políticas de publicidad política y que las empresas de redes sociales informen quién paga por los anuncios, cómo se monetizan y las audiencias a las que se dirigen.

Una investigación de 2019 realizada por la Australian Broadcasting Corporation identificó que "la Comisión Electoral de Australia notificó a Twitter y Facebook que deben cumplir con las notificaciones de anuncios ilegales en su plataforma" y se le amenaza con "mandatos judiciales en caso de incumplimiento".<sup>156</sup>

- Las normas pueden abordar la autorización de publicidad política y garantizar que las empresas cumplan con sus términos de servicio, especialmente si declaran que no permiten la publicidad política, pero no la previenen.

En noviembre de 2018, el parlamento francés aprobó una legislación destinada a "facultar a los jueces a que ordenaran la eliminación inmediata de las 'noticias falsas' durante las

<sup>152</sup> Oficina del Comisionado de Información del Reino Unido, "Microsegmentación", consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://ico.org.uk/for-the-public/be-data-aware/social-media-privacy-settings/microtargeting/>.

<sup>153</sup> Ciara Torres-Spelliscy, "Una mentira solo para ustedes en 2020", 21 de septiembre de 2020, <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/lie-just-you-2020>.

<sup>154</sup> *Ibidem*.

<sup>155</sup> Cristiano Lima, "Facebook sabía que los políticos podían explotar los anuncios y la microsegmentación. Aceptó el riesgo", 26 de octubre de 2021, <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/10/26/facebook-knew-ads-microtargeting-could-be-exploited-by-politicians-it-accepted-risk/>.

<sup>156</sup> Daniel Funke y Daniela Flamini, "Una guía para acciones contra la desinformación en todo el mundo", consultado el 14 de septiembre de 2023. <https://www.poynter.org/ifcn/anti-misinformation-actions/>.

campañas electorales”<sup>157</sup>

## Prohibiciones de las plataformas de redes sociales

Los llamados a prohibir ciertas plataformas digitales como TikTok pueden entenderse frente a la necesidad de controlar el espacio en línea que no está ni regulado ni regido. Sin embargo, los debates sobre la responsabilidad de las plataformas no deberían basarse en una elección binaria: prohibir o no prohibir. Sino que las soluciones deben medirse y basarse en diálogos abiertos e inclusivos de múltiples partes interesadas con sectores relevantes de la sociedad, incluidos el mundo académico, la sociedad civil, las empresas de tecnología, el gobierno y los medios de comunicación. Las acciones derivadas para mejorar la responsabilidad y la seguridad de la plataforma entre los usuarios deben basarse en un enfoque centrado en los derechos humanos y en el usuario, en línea con la constitución y las normas internacionales en materia de derechos humanos para garantizar la protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos y, al mismo tiempo, abordar las preocupaciones legítimas en torno al uso de las redes sociales.

## PARTE 6: RECOMENDACIONES

Los jueces electorales, como partes interesadas clave para garantizar la integridad de las elecciones, pueden tomar varias medidas para sensibilizarse del papel de la información errónea y la desinformación en las elecciones. IDEA Internacional sostiene que un sistema de justicia electoral es “un instrumento clave del Estado de derecho y la garantía última del cumplimiento del principio democrático de celebrar elecciones libres, justas y genuinas”.<sup>158</sup> Dotados de la capacidad de tomar decisiones clave para promover la integridad electoral, los jueces deben estar plenamente informados de los objetivos, manifestaciones e implicaciones de la contaminación informativa relacionada con las elecciones. No se debe subestimar la capacidad de sentar precedentes sobre cómo se aborda legalmente la información errónea y la desinformación, y de tomar medidas concluyentes que pueden tener consecuencias importantes para la democracia. Las decisiones tomadas por los jueces electorales son fundamentales para garantizar que las plataformas y los autores se hagan responsables por los graves riesgos a los que se someten los principios democráticos fundamentales. Ejercer el poder de imponer sanciones por facilitar la difusión de información errónea y desinformada implicar aclarar qué se tolerará y qué no.

---

<sup>157</sup> Michael-Ross Fiorentino, “Francia aprueba la controvertida ley de 'noticias falsas'”, 22 de noviembre de 2018, <https://www.euronews.com/2018/11/22/france-passes-controversial-fake-news-law>.

<sup>158</sup> *Justicia electoral: una descripción general del manual de IDEA Internacional* (IDEA Internacional, 2010), <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/chapters/electoral-justice-handbook/electoral-justice-handbook-overview.pdf>.

- **Educación y sensibilización de los electores**

- Los jueces electorales o aquellos cuyo trabajo se relaciona con asuntos electorales pueden adoptar una postura definitiva y educar al público sobre los peligros de la contaminación informativa mediante el inicio de campañas para educar a los electores sobre los riesgos de la desinformación electoral.

Las elecciones presidenciales francesas de 2022 fueron las primeras en involucrar “al Tribunal de Cuentas (*Cour des comptes*) en la prevención de la desinformación electoral”. El tribunal lleva a cabo “auditorías legislativas y financieras de instituciones públicas y privadas, incluido el propio gobierno”, y el presidente del tribunal anunció en octubre de 2021 que, para finales de año, publicarían “12 comunicados sobre los principales temas más probables de la campaña (como pensiones, política energética, industria, policía, etc.)”, “para ofrecer un contrapunto a las 'caricaturas' y la 'desinformación'”.<sup>159</sup>

- Los jueces electorales pueden apoyar públicamente a las autoridades electorales para que obtengan legitimidad declarándolas la fuente autorizada de información precisa sobre los procedimientos de votación, los requisitos de elegibilidad y los lugares y horarios de votación.
- Los jueces electorales pueden apoyar la implementación de iniciativas de verificación de datos centradas específicamente en las elecciones en su jurisdicción para identificar rápidamente a la información errónea y la desinformación que circula en las plataformas en tiempo real durante todo el periodo electoral.

- **Educación y sensibilización judicial**

- Los magistrados electorales deben informarse sobre el alcance de las leyes en materia de información errónea y la desinformación en sus respectivas jurisdicciones para comprender de qué manera pueden aplicarlas en el contexto de las elecciones, incluidas aquellas que<sup>160</sup>:
  - Regulan a las plataformas de redes sociales en la difusión de información errónea y desinformación en las mismas plataformas de redes sociales, lo que puede incluir mandatos de transparencia, eliminar contenido dañino o etiquetar el contenido.
  - Imponer sanciones penales / financieras / políticas a quienes difundan información errónea y desinformación dañina que pueda privar de sus derechos a los electores, sean estos usuarios de redes sociales,

<sup>159</sup>William T. Adler y Dhanaraj Thakur, *A Lie Can Travel: Election Disinformation in the United States, Brazil, and France [Una mentira puede viajar: desinformación electoral en los Estados Unidos, Brasil y Francia]* (Centro para la Democracia y la Tecnología, 2021), <https://cdt.org/wp-content/uploads/2021/12/2021-12-13-CDT-KAS-A-Lie-Can-Travel-Election-Disinformation-in-United-States-Brazil-France.pdf>.

<sup>160</sup> IFES, “Video: ¿Por qué es importante la justicia electoral?”, 8 de octubre de 2021, <https://www.ifes.org/news/video-why-electoral-justice-matters>.

candidatos o miembros de un partido de oposición.

En 2018, el diputado estatal brasileño, Fernando Francischini, “hizo una transmisión de video en vivo en Facebook, la cual ha sido reproducida seis millones de veces, en la cual promueve narrativas falsas sobre las máquinas de votación manipuladas contra Bolsonaro”. Fue acusado en octubre de 2021 por “uso indebido de los medios de comunicación y abuso de su posición de poder” y se le prohibió presentarse a las elecciones en los ocho años posteriores a su última elección.<sup>161</sup>

En los Estados Unidos, un *influencer* de las redes sociales, Douglass Mackey, “llegó a una audiencia en Twitter de aproximadamente 58,000 seguidores” y se descubrió que había “conspirado con otros para usar las plataformas de redes sociales, incluido Twitter, para difundir mensajes fraudulentos diseñados para alentar a los partidarios de uno de los candidatos presidenciales (el “Candidato”) a ‘votar’ a través de mensajes de texto o redes sociales, un método de votación que resulta legalmente inválido”, antes de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos de 2016.<sup>162</sup> Se le declaró culpable del “delito de conspiración contra los derechos derivado de su plan para privar a las personas de su derecho constitucional al voto” y podría enfrentarse a una pena privativa de la libertad por un máximo de 10 años.<sup>163</sup>

- Difamación, como la de personas involucradas en procesos electorales, incluidos los candidatos, figuras destacadas de los partidos, funcionarios y trabajadores electorales.
- Publicidad de campaña, si se requiere o no transparencia sobre quién paga los anuncios y si es posible penalizar las afirmaciones falsas en tales

<sup>161</sup> William T. Adler y Dhanaraj Thakur, *A Lie Can Travel: Election Disinformation in the United States, Brazil, and France* [Una mentira puede viajar: desinformación electoral en los Estados Unidos, Brasil y Francia] (Centro para la Democracia y la Tecnología, 2021), <https://cdt.org/wp-content/uploads/2021/12/2021-12-13-CDT-KAS-A-Lie-Can-Travel-Election-Disinformation-in-United-States-Brazil-France.pdf>.

<sup>162</sup> Oficina de Asuntos Públicos del Departamento de Justicia de los EE. UU., “Influencer de las redes sociales es acusado de interferencia electoral derivada de una campaña de desinformación dirigida a los electores”, 27 de enero de 2021, <https://www.justice.gov/opa/pr/social-media-influencer-charged-election-interference-stemming-voter-disinformation-campaign>; Se han identificado textos engañosos dirigidos a los votantes en otros contextos en 2023, como en Polonia, donde los votantes recibieron mensajes que decían que el partido gobernante Ley y Justicia iba a ofrecer “funerales gratuitos para los jubilados”. Consulte: Vanessa Gera, “El gobierno polaco advierte sobre la desinformación derivada del envío de mensajes falsos antes de las elecciones”, 12 de octubre de 2023, <https://apnews.com/article/poland-election-disinformation-430418b6b55c6ffc0a6a71e26bf9c51d>.

<sup>163</sup> Oficina de Asuntos Públicos del Departamento de Justicia de los EE. UU., “El *influencer* de las redes sociales, Douglass Mackey, es condenado por interferir en la contienda de las elecciones presidenciales de 2016”, 31 de marzo de 2023, <https://www.justice.gov/usao-edny/pr/social-media-influencer-douglass-mackey-convicted-election-interference-2016>.

anuncios.

En 2022, un fallo en el estado de Washington determinó que Facebook había “violado de manera repetida las reglas de financiamiento de las campañas que exigen que las plataformas divulguen información sobre anunciantes políticos en sus sitios” y afirmó que Meta “violó en repetidas ocasiones la ley estatal que exige que las plataformas tecnológicas pongan información sobre anuncios políticos a disposición del público” de manera oportuna.”<sup>164</sup> Se exigió a la empresa que pagara 24,660,000 dólares por concepto de restitución, “la mayor multa por financiación de campañas registrada en la historia del país”.<sup>165</sup>

- Los sistemas de justicia electoral deberían esforzarse por establecer mecanismos y dedicar recursos para supervisar la desinformación en las plataformas de redes sociales e los enfoques informar de mejor manera.

En 2022, el Tribunal Electoral de Panamá (TE) y el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) de Costa Rica se unieron a través de una “misión de cooperación horizontal” para “explorar las posibilidades de brindar apoyo técnico al TSE en preparación para las elecciones nacionales de febrero de 2022 en Costa Rica en materia de seguimiento de campañas políticas en redes sociales, difusión de noticias falsas, desinformación y discurso divisivo y polarizador”.<sup>166</sup>

- **Observadores internacionales y ciudadanos**

- Los jueces electorales pueden promover la participación de observadores internacionales para supervisar la equidad, la transparencia y la integridad general de las elecciones y, en específico la prevalencia de información errónea y desinformación, así como sus posibles implicaciones en los procesos electorales dentro de su jurisdicción.

- **Vías de recurso para las víctimas**

- La justicia electoral puede garantizar que las personas involucradas en los

<sup>164</sup> Naomi Nix, “Jueza del estado de Washington dictamina que Facebook violó las reglas de financiamiento de campañas”, 2 de septiembre de 2022, <https://www.washingtonpost.com/technology/2022/09/02/facebook-political-ads-details/>.

<sup>165</sup> Oficina del Fiscal General del estado de Washington, “El juez concede la solicitud del fiscal general Ferguson de imponer la multa máxima de 24.6 millones de dólares contra Facebook Parent Meta”, 26 de octubre de 2022, <https://www.atg.wa.gov/news/news-releases/judge-grants-ag-ferguson-s-request-maximum-246m-penalty-against-facebook-parent>.

<sup>166</sup> Katherine Batista-Sánchez, “Los tribunales electorales de Panamá y Costa Rica trabajan en conjunto para combatir las noticias falsas y la desinformación en las elecciones”, 22 de septiembre de 2021, <https://www.idea.int/news-media/news/electoral-tribunals-panama-and-costa-rica-work-together-combat-fake-news-and>.

procesos electorales que hayan sido afectados por la desinformación tengan caminos claros para solicitar una reparación expedita, ya que mitigar el impacto de la información errónea y la desinformación durante los periodos electorales suele ser urgente.

- Los jueces electorales pueden garantizar que quienes soliciten una reparación estén conscientes de la protección que se les pueda otorgar contra posibles represalias.

- **Marcos normativos para la reforma**

- Cabe señalar que el papel de la justicia electoral para mitigar los daños de la contaminación informativa depende completamente de la legislación existente en su jurisdicción y del nivel de independencia e imparcialidad con el que cuente el sistema de justicia, el cual puede plantear limitaciones respecto hasta dónde pueden llegar los magistrados al decidir las sanciones apropiadas para los autores de la información errónea y desinformación o para las plataformas de redes sociales que faciliten tal contenido.<sup>167</sup> Además, varían la forma en que los sistemas judiciales resuelven los asuntos en materia electoral, así como los mandatos de los tribunales. La asesoría brindada deberá considerarse en función del contexto, ya que sus aplicaciones pueden variar según las jurisdicciones. Por lo tanto, es fundamental que se establezcan los marcos jurídicos adecuados a nivel mundial para mitigar el impacto que plantea la contaminación informativa en materia de elecciones.
- La desinformación electoral se manifiesta en los diversos productos que aplican los distintos equipos dentro de las plataformas de las redes sociales. “Esto indica una preocupación clave con respecto a las respuestas actuales que ha dado la industria ante el engaño viral: mientras que los autores de la desinformación explotan todo el ecosistema de la información mediante campañas que aprovechan diversos productos y plataformas, las respuestas de las empresas de tecnología están, en su mayoría, aisladas dentro de plataformas individuales (si es que no aisladas por productos en lo individual).
- Para orientar las soluciones regulatorias y de la industria, Graphika y el Centro Berkman Klein para Internet y Sociedad de la Universidad de Harvard desarrollaron el “ABC de la desinformación” (autores, comportamientos, contenido).<sup>168</sup>
  - Este “ABC” también busca conciliar los enfoques de todas las disciplinas

---

<sup>167</sup> *Justicia electoral: una descripción general del manual de IDEA Internacional* (IDEA Internacional, 2010), <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/chapters/electoral-justice-handbook/electoral-justice-handbook-overview.pdf>; Countering Disinformation, “Respuestas jurídicas y reglamentarias a la desinformación”, consultado el 14 de septiembre de 2023, <https://counteringdisinformation.org/topics/legal/6-enforcement>.

<sup>168</sup> *Actors, Behaviors, Content: A Disinformation ABC Highlighting Three Vectors of Viral Deception to Guide Industry & Regulatory Responses Autores, comportamientos, contenido: el ABC de la desinformación que destaca los tres vectores del engaño viral para guiar las respuestas regulatorias y de la industria* (Grupo de Trabajo Transatlántico, 2019), [https://www.ivir.nl/publicaties/download/ABC\\_Framework\\_2019\\_Sept\\_2019.pdf](https://www.ivir.nl/publicaties/download/ABC_Framework_2019_Sept_2019.pdf).

que resulten aplicables (por ejemplo, ciberseguridad, protección del consumidor, moderación de contenido) y partes interesadas.

- Si bien el debate público y la cobertura mediática de la desinformación electoral se han centrado en gran medida en los autores (es decir, los perpetradores), la industria tecnológica ha invertido en una mejor regulación del comportamiento (y se ha centrado en el comportamiento coordinado y no auténtico), mientras que los gobiernos se han preocupado más por el contenido (que resulte aceptable para publicarlo en las redes sociales).
- Este marco “ABC” resulta conciso y no pretende proponer una definición o marco que los rijan a todos, sino que busca establecer tres vectores clave característicos del engaño viral para guiar tanto a los reguladores como a la industria. Autores manipuladores, comportamientos engañosos, contenidos nocivos: cada vector presenta características, dificultades e implicaciones distintas. Infortunadamente, también suelen estar entrelazados en las campañas de desinformación, lo que indica que será necesario adoptar enfoques eficaces y de largo plazo para abordar estos diferentes vectores con las medidas adecuadas.



## PRÓXIMAS ELECCIONES DE 2024<sup>169</sup>

Argelia	Presidenciales	Por definir
Australia	Elecciones federales, territoriales y estatales	Por definir
Austria	Elecciones legislativas y estatales	Por definir
Bielorrusia	Elecciones parlamentarias	Por definir
Bélgica	Elecciones federales, Cámara de diputados	Junio
Camboya	Senado	Por definir
Canadá	Elecciones estatales	Por definir
Chad	Presidenciales	Por definir
Comoras	Presidenciales	Por definir
Croacia	Elecciones parlamentarias	Julio
República Dominicana	Elecciones generales	Mayo
Egipto	Presidenciales	Febrero
El Salvador	Presidencia, Asamblea legislativa	Febrero
Unión Europea	Parlamento europeo	Junio
Finlandia	Presidenciales	Enero
Georgia	Elecciones parlamentarias	Por definir
Alemania	Elecciones estatales	Por definir
Ghana	Elecciones generales	Diciembre
Islandia	Presidenciales	Junio
India	Elecciones generales,	Por definir

<sup>169</sup>Guía Electoral de la IFES, "Elecciones", consultada el 14 de septiembre de 2023, [https://www.electionguide.org/elections/type/custom/?country\\_id=&election\\_institution\\_type\\_id=&year=.](https://www.electionguide.org/elections/type/custom/?country_id=&election_institution_type_id=&year=)



	asambleas legislativas estatales, organismos locales urbanos	
Indonesia	Presidenciales, regionales Consejo de Representantes, Cámara de Diputados	Febrero
Irlanda	Elecciones locales	Por definir
Lituania	Elecciones parlamentarias	Por definir
Mali	Presidenciales	Febrero
Mauritania	Presidenciales	Por definir
Mauricio	Elecciones generales	Por definir
México	Elecciones generales	Junio
Moldavia	Presidenciales	Noviembre
Macedonia del Norte	Elecciones parlamentarias	Por definir
Palau	Elecciones generales	Por definir
Panamá	Presidenciales, Asamblea Nacional	Mayo
Portugal	Elecciones regionales	Enero
Rumania	Elecciones legislativas, Elecciones locales, Presidenciales	Noviembre
Rusia	Presidenciales	Marzo
Ruanda	Presidenciales	Por definir
Senegal	Presidenciales	Febrero
Eslovaquia	Presidenciales	Por definir
Sudáfrica	Elecciones generales	Por definir
Corea del Sur	Elecciones legislativas	Abril
Sudán del sur	Elecciones generales	Por definir
España	Elecciones regionales	Por definir

Sri Lanka	Presidenciales	Por definir
Taiwán	Presidenciales, Elecciones legislativas	Enero
Túnez	Presidenciales	Por definir
Turquía	Elecciones locales	Por definir
Reino Unido	Elecciones generales, Elecciones locales, Elecciones a la Asamblea de Irlanda del Norte	Por definir
Estados Unidos	Presidenciales, Diputados, Senadores, Elecciones para gobernaturas	Noviembre
Uruguay	Elecciones generales	Octubre